”Jag är inte kurator, psykolog eller pappa till alla barn, jag är inte bilmekaniker heller”

- En studie om idrottslärares yrkesetiska dilemma
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Abstract

Aim
The compulsory school attendance in Sweden means that all children are obligated to go to school. This makes great demands on those who work in the school, especially the teachers. Schools are complex units. In school, teachers face all kinds of ethical dilemmas on a daily basis. The aim of the study is to enlighten how different teachers would act differently, if they were facing the same dilemma in the PE-lessons and why this knowledge is important to our profession.

Method
The data was collected through interviews to make a qualitative research. The purpose of this study was to follow four PE-teachers reasoning about ethical dilemmas. Through three pre-set dilemmas the teachers were supposed to discuss how they, hypothetical, would act if they were facing them.

Results
The result showed that there are no agreements between the teachers in how they think they would have act in the pre-set dilemmas. The choice of act affects on both the school as an organization and of teachers as persons. Accordingly, the choice of act depends on how the school has arranged the teaching, what resources the school has and how far the teachers think their professions reach. This study also shows that there are no certain answers to how teachers should act if they were facing the pre-set dilemmas. Because of this, they teachers’ wishes more concrete guidelines, more education in the subject and in conflict solvation to be prepared to face dilemmas regarding PE-lessons in our schools.

Conclusion
This study has enlightened the difficulties regarding ethical dilemmas that teachers faces in school. The study has also pioneered for further research in different areas considering ethical dilemmas in schools.
**Sammanfattning**

**Syfte och frågeställning**

I Sverige har vi skolplikt. Detta innebär att alla barn inte bara får möjlighet att utveckla kunskap, utan att alla barn rentav är skyldiga att gå i skolan. Detta ställer krav på dem som har skolan som sin arbetsplats och i första hand lärarna. Skolan är en komplex verksamhet där lärarna dagligen möter etiska dilemma, av olika slag. Syftet med denna studie är därför att belysa hur olika idrottslärare skulle agera om de ställdes inför samma hypotetiska dilemma i ämnet idrott & hälsa, samt varför denna kunskap är viktig för vår yrkesprofession.

**Metod**

Genom en kvalitativ studie med intervjuer som datasamlingsmetod var tanken att djupgående följa fyra idrott och hälsa lärares resonemang i etiska dilemma. Genom tre förupprättade dilemma skulle lärarna diskutera sig fram till hur de hypotetiskt tänkte, att de skulle agera om de ställdes inför dem.

**Resultat**

Resultatet av studien visar att det inte finns en enighet mellan lärarna i deras resonemang om agerande. Agerandet av handlingsalternativ för dilemma påverkas av både skolan som organisation och av lärarna som personer. Alltså, valet av handlingsalternativ beror på allt ifrån hur skolan har valt att organisera undervisningen och vilka resurser och regler som finns på skolan, till var lärare själva anser att deras gräns i yrkesprofessionen går och var de sätter gränser för ansvar. Studien visar även att det inte finns några givna svar på hur lärare bör agera när de ställs inför etiska dilemma. Lärare efterlyser även mer konkreta riktlinjer i styrdokument samt önskar mer fortbildning och mer kunskap i konflikthantering, för att kunna tackla de etiska dilemma som tillhör idrott- och hälsalärarnas vardag.

**Slutsats**

Studien har spritt lju över den problematik som finns i skolan, rörande etiska dilemma i idrott och hälsa undervisningen. Dessutom har studien öppnat för vidare forskning på en rad områden såsom simundervisningens vara och icke vara, samt hur lärarens profession kan ställas i förhållande till lärarens utbildning.
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1. Inledning

I Sverige har vi skolplikt. Detta innebär att alla barn inte bara får möjlighet att utveckla kunskap, utan att alla barn rentav är skyldiga att gå i skolan. Detta ställer krav på dem som har skolan som sin arbetsplats, i första hand lärarna.

Som student på lärarutbildningen har vi VFU då vi får vara och verka i skolans värld under längre och kortare perioder. Under studiegången har vi studenter även möjlighet att byta skolor för att se olika verksamheter. Vid dessa byten ser vi studenter hur skolorna skiljer sig åt och hur lärare som verkar i skolan arbetar på olika sätt.

Ett par gånger under min VFU har jag som student grunnat på varför lärare agerat som de gjort i situationer som uppstått och funderat över hur jag själv skulle agerat. Ibland har jag trott att om jag var i samma situation, hade jag agerat på ett helt annat sätt. Ja, ibland har jag rentav mött lärare som inte alls matchat min lärarstil och personlighet vilket lett mig till resonemanget "Jag får lära mig av handledaren hur jag inte skall göra". Därifrån har jag frågat mig själv, tänker jag annorlunda för att jag är student och ännu ej är färdigutbildad, inte har grepp om styrdokument som skall verka som riktlinjer, har jag inte tillräcklig erfarenhet, eller har jag bara en annan etik och moral?

2. Bakgrund


I dessa yrkesetiska principer står det således att lärare skall i sin yrkesutövning:

- Ta ansvar för elevernas kunskapstillväxt, stödja deras personliga utveckling och skapa goda betingelser för varje elevs lärande, utveckling och förmåga att utveckla kritiskt tänkande.
- Alltid bemöta eleverna med respekt för deras person och integritet samt skydda varje individ mot skada, kränkning och trakasserier.
- Inte diskriminera någon med avseende på kön, sexuell identitet, etnisk, politisk och religiös tillhörighet eller social och kulturell bakgrund, inte heller p.g.a. förmåga eller prestation.
- Stödja elevernas rätt till inflytande över sin utbildning och stärka deras ansvarstagande för sina studier.
- Vid utvärdering, bedömning och betygssättning vara sakliga och rättvisa och därvid motstå otillbörlig påverkan.
- Verka för att upprätthålla förtroendefulla relationer med eleverna och deras föräldrar/vårdnadshavare och vara lyhörda för deras synpunkter.
- Vara varsam med information om eleverna och ej vidarebefordra information som mottagits i tjänsten om det inte är nödvändigt för elevens bästa.

(www.läraresyrkesetik.se)


Irisdotter beskriver att elevers öppna förhållningssätt till privata och känsliga frågor kan skapa en osäkerhet hos lärare, som då kan känna denna öppenhet som något främmande och ibland rentav opassande (Irisdotter, 2009:148).

Samtidigt så menar Fjällström att en gränsväggen mellan yrkes- och privathandledning är problematisk.


Genom att se vad etiska dilemman kan orsaka för krockar, vilka val individerna i dem ställs inför och hur utsatta lärarna är i dessa sammanhang, när riktlinjer kring dessa inte hjälper, vill jag visa läraryrkets kompleksitet ur ett lärarperspektiv. Denna studie kommer därför att belysa lärares ställningstaganden genom olika etiska teorier, utifrån olika dilemman som kan uppstå i ämnet idrott och hälsa.
3. Litteraturöversikt och tidigare forskning

Kunskapsmål VS Värdegrundsmål

En större andel av lärarna lägger mer betydelse i värdegrundsmålen än skolans kunskapsmål och de områden som lärarna lägger störst vikt vid är: att reagera mot mobbning (94 procent), respekten för allas lika människovärde (92 procent) och elevernas trivsel med sig själva och att de får ett bra självförtröse (86 procent)” (NU-03:39). Syftet med idrott och hälsa ämnet är dock att eleverna skall utveckla kunskaper om hälsa och om den egna livsstilens betydelse för hälsan. Ämnet ska även bidra till att eleverna utvecklar fysiska, psykiska och sociala förmågor och välbehinnande, samt främja en positiv självbild hos dem (LGR-11). Denna komplexitet visar tydligt på att lärare vet att värdegrunden finns och är eftersträvansvärd, ett ansvar att arbeta med, men inte vad värdegrunden är och hur man som lärare skall förhålla sig till den mer konkret. Detta har satt sina spår och i NU-03 där det framkommer att ”Personal och elever har en hög medvetenhet om värdegrunden, men trots detta indikerar utvärderingen tydliga brister i värdegrundens tillämpning i den vardagliga skolverksamheten.” (NU-03:109). De värdegrundsmål som skolan skall förhålla sig till blir samtidigt allt viktigare när sociala medier blir vanligare i vår vardag.

Kunskap för bättre konfliktlösning

Det stöd lärarna skulle behöva för att lösa kritiska konflikter såsom dilemman finns inte alltid tillhands, därför händer det ofta, som Tirri beskriver det, att lärare förhåller sig till generella normer snarare än faktiska dokument i sina ageranden (Tirri, 1999). Genom att belysa dilemman i skolans vardag och fysiskt arbeta med dessa kan lärare i framtiden, om de på nytt ställs inför samma eller liknande dilemman, lättare handskas med dem menar Orly (Orly, 2011). Enligt en studie av Colnerud framgår det tydligt att lärarens handlingsval, när de ställs inför dilemman, skiljer sig åt och avsaknaden av standardiseringen av lärarnas handlingsval har medfört att ingen- inte ens lärarna själva efterfrågar argumenten bakom valet av handlingsalternativ (Colnerud, 1995:172). Detta leder knappast till någon förbättring i avseendet att förtydliga att denna problematik finns. Lärare kämpar med uppkomna etiska dilemma för att de inte vet hur de ska hantera dem (Orly, 2011).
Alltså måste lärare lyfta uppkomna dilemman för att lära sig vilka handlingsalternativ som brukar fungera eller inte, för det är inte ofta lärare kan se tydliga handlingsalternativ till de dilemman de möter menar Tirri (Tirri, 1999). Dessutom menar Orly vidare att om vi inte lyfter problematiken finns det en risk att lärare döljer att dilemma uppstått av rädsla för att ha agerat fel (Orly, 2011).


**Barnens rättigheter i samhället**

4. Teoretiskt perspektiv

Det finns en uppsjö av etiska teorier att förhålla sig till. Fjällström tar upp fem etiska teorier: organisationsetik, verksamhetsetik, omsorgsetik, kollektiv etik och personlig etik (Fjällström, 2006). Dessa kan vara intressanta om en undersökning om skolans verksamhet skall göras, men i mitt fall där lärarnas resonemang är det viktiga, väljer jag istället att förhålla mig till de fem etiska teorierna som Irisdotter för fram: pliktetik, konsekvensetik, dygdetik, situationsetik och kommunikationsetik (Irisdotter, 2009).

4.1 Etik, moral och värdegrund

Etik och Moral


Dilemman

Dilemman är ”motsättningar som i egentlig mening inte går att lösa, men som hela tiden pockar på ställningstaganden” (Nilholm, 2007:61) och de uppstår när ”three types of moral claims connot be met at the same time” (Tirri, 1999:33). I dagens samhälle finns en stor osäkerhet hos lärare om hur de skall agera och tackla skolrelaterade problem och dilemma. Orly beskriver att ett dilemma är ”An inner conversation with two or more available positions” (Orly, 2011:649).

**Värdegrund**


### 4.2 Etiska teorier

I studien kommer de diskussioner och resonemang som lärarna för om olika dilemma i ämnet idrott och hälsa analyseras med hjälp av de etiska teorier som presenteras nedan.

#### 4.2.1 Pliktetik

Förnuftet ligger till grund för den plikt vi människor sedan använder oss av i våra beslut och i vårt agerande.


4.2.2 Konsekvensetik


4.2.3 Dygdetik

Dygder är något som är eftersträvansvärt och som på så vis är viktigt att anstränga sig för att förvärva (Gren, 2007). I denna etik handlar det om att eftersträva ”det goda” och när det talas om att eftersträva det goda, så är det då dygd som menas. Dygdetiken ger inga klara anvisningar för hur vi skall gå tillväga om vi ställs inför olika situationer.

4.2.4. Situationsetik


4.2.5. Kommunikationsetik

Handlar om att vi förstår världen på olika sätt, därför bör vi diskutera kring händelser vi stöter på för att tillsammans försöka komma till insikt i dilemmat. Det etiskt rätta står därför inte att finna i var och en av oss, utan i vårt möte med varandra (Irisdotter, 2009). Genom denna kommunikation följer respekt. ”Alla i Sverige har genom lagen om yttrandefrihet rätt, att utan censur uttrycka åsikter, tankar och idéer i tal, skrift eller tryck” (UD 2006:38, Artikel 13, FN 2012:15, Artikel 19 m.fl.).
Tillsammans måste vi lära att respektera och tolerera olikhet, men även omvärdera egna föreställningar och ståndpunkter, för att i dialog komma fram till ett beslut om vilket handlingsalternativ som är det rätta i sammanhanget. Alltså är kommunikationen det enda sättet att veta hur vi ska handla (Irisdotter, 2009).

Sammanfattningsvis kan vi se att pliktetiken handlar om att följa regler och normer. Konsekvensetiken handlar om att göra så många som möjligt nöjda. Dygdetiken handlar om att förvärva eftersträvansvärda dygder för att göra Gott och hitta ”den gyllene medelvägen”. Situationetiken beskriver att alla situationer är unika och därav kan inte handlingsalternativ ställas upp på förhand, och slutligen handlar kommunikationsetiken om att det rätta handlandet inte finns att hitta på egen hand utan i vår kommunikation med varandra.

5. Syfte och frågeställningar

Syftet med denna studie är att problematisera och diskutera lärares ställningstaganden utifrån olika dilemma som kan uppstå i ämnet idrott och hälsa.

Frågeställningarna som ligger till grund för studien är:
- Vilka resonemang framträdde när idrottslärare ställs inför olika etiska dilemma i ämnet idrott och hälsa?
- Vilka etiska utgångspunkter framträdde och kan identifieras när idrottslärare tar ställning och gör val utifrån olika dilemma i ämnet idrott och hälsa?

6. Metod

Inför studien ställde jag upp tre dilemma att undersöka. De tre dilemma skiljde sig åt då det första handlade om simundervisning, det andra om utsatthet och det tredje om elevers sekretess och lärarprofessionens gräns.

6.1 Val av metod

För att få svar på mina frågeställningar har jag valt intervjuer som datainsamlingsmetod. Genom att göra intervjuer med lärare som undervisar idrott och hälsa, är mitt syfte att göra en kvalitativ studie.
Genom en kvalitativ studie vill jag mer djupgående följa lärarnas tankar när de resonerar sig fram till vilket handlingsalternativ de skulle välja och varför, när de hypotetiskt ställs inför olika dilemma. För att avgränsa och specificera intervjun har jag på förhand skapat en mall med förupptälda handlingsalternativ (se bilaga 1).


6.2 Urval och bortfall

För att begränsa studien har jag gjort ett så kallat bekvämlighetsurval. Detta då jag valt att begränsa mig till intervjuer av lärare verksamma i grundskolan. Detta av två anledningar: För det första tänkte jag att det skulle bli lättare med hjälp av samordnaren i kommunen att hitta intervjupersoner som kunde ställa upp på en intervju inom tidsramen för mitt arbete. Samt att jag hoppades på att mina tidigare handledare kunde ta emot mig. För det andra är min egen studieinriktning fokuserad på årskurs 6-9, vilket gjorde valet av att begränsa studien till grundskolan och ej gymnasiet till ett givet val. Dessvärre var det svårare än jag trott att få tag i intervjupersoner för min studie, så jag började ta kontakt med idrottslärare på egen hand. Ytterligare ett bekvämlighetsurval fick göras. För att få tag i idrottslärare som kunde ställa upp på en intervju fick jag lov att utöka mitt område.

6.3 Genomförande och databerarbeitning

Innan intervjuer genomfördes och arbetet påbörjats utformades en forsknings PM där beskrivning av problemområdet, syfte & frågeställningar, tidigare forskning och vald metod med tillhörande begreppsgenomgång, dilemma beskrivningar etc. fanns med. Därefter upprättades en kontakt med samordnaren i kommunen för att få hjälp med att finna relevanta intervjupersoner för studien. Med relevant menat, lärare som undervisar i ämnet idrott och hälsa i grundskolan och som hade möjlighet att ta emot mig för en intervju inom den tidsram jag ställt upp i tidsplanen för arbetet.

I väntan på svar från samordnaren i kommunen om vilka lärare som kunde ställa upp för intervju, skapades de tre dilemma som skulle ligga som grund för intervjun (se bilaga 1). Dessa dilemma skapades ur verklighetstrogna scenarion. Detta då de berör sådant som ligger i en idrott och hälsa lärare yrkesvardag och samhället, exempelvis: Undervisningsinnehåll, föräldrakontakt, mobbning, sociala medier och tystnadsplikt. Dilemman är även utformade utifrån situationer jag minns från min tid ute på VFU. Till de tre dilemman skapades sedan tre handlingsalternativ. Dels för att intervjun skulle hålla en nivå av likartat innehåll, samt för att rama in intervjun med en röd tråd. Utöver de föruppställda handlingsalternativen fanns även utrymme för läraren att komma med ett eget förslag eller utsaga om hur hen skulle agerat. Samtliga dilemma är skapade just för att dra handlingarna i olika riktningar och för att nå ett mer mångfacetterat dilemma och på så vis öka chansen att få ett resultat på hur handlanden i dilemma kan skilja sig.

En bit in i skrivprocessen mailade samordnaren i kommunen mig och talade om att det var svårt att hitta intervjupersoner. Jag började då på egen hand kontakta idrottslärare och till slut fann vi med gemensamma ansträngningar 5st idrottslärare som kunde ställa upp på intervjuer inom tidsramen. Följaktligen utfördes sedan intervjuerna under två veckor.
Innan intervjun frågade jag var vi skulle sitta. Plats för utförandet fick läraren som skulle intervjus bestämma, även om jag bad om ett tyst, eller ett någorlunda tyst ställe då jag förde fram att jag gärna spelade in intervjun. Samtliga lärare gav sitt godkännande att bli inspelade. Innan jag startade inspelningen och intervjun berättade jag om de forskningsetiska aspekterna (se rubrik 6.3).

Intervjun gick till på följande vis:
2. Efter detta visades ett handlingsalternativ åt gången. Detta för att få ett utförligt svar om samtliga alternativ och för att inte styra intervjupersonen åt något håll.
3. Efter att ha gått igenom dilemma och handlingsalternativen, ett åt gången, frågade jag efter en sammanfattning av lärarens tankar och sedan om det var något ytterligare läraren ville säga innan vi gick över till nästa dilemma.
4. Sedan gjorde vi detsamma med de andra dilemmaerna.
Efter att alla intervjuer var utförda började arbetet med transkriptionerna. En timmes intervju tog ca 4-5 timmar att transkribera. På grund av tidsbrist och dålig uppskattning om hur många intervjuer som var rimligt att hinna med inom tidsramen för arbetet var övermäktighet med 5st intervjuer ett faktum. En intervju fick därför komma att bli ett bortfall, som lämnats utanför denna studie. Här fick principen ”sist in, först ut” bli den princip som avgjorde vilken intervju som skulle avfärdas. Denna princip valde jag för att bibehålla reabiliteten och validiteten genom att jag inte skulle mixtra med några resultat, som annars skulle vara möjligt, om jag personligen valde ut de intervjuer som gav mest för studien eller som jag personligen ansåg bäst.

6.4 Forskningsetiska aspekter

Vid samhällsvetenskaplig och humanistisk forskning gäller fyra forskningsetiska krav. De fyra kraven är informationskravet, samtyckeskravet, konfidentialitetskravet och nyttjandekravet (Vetenskapsrådet, 1990)
I min studie har jag följaktligen förhållit mig till de fyra huvudkraven på följande sätt:

**Informationskravet**

_Forskaren skall informera de av forskningen berörda om den aktuella forskningsuppgiften syfte_ (Vetenskapsrådet, 1990).

Innan genomförandet av intervjuerna beskrevs syftet med studien. Vad som skulle göras och hur detta skulle gå till. Först via mail, för att lärarna skulle veta vad de sa ja till när de godkände att bli intervjuade, sedan vid intervjuutfälle.

**Samtyckeskravet**

_Deltagare i en undersökning har rätt att själva bestämma över sin medverkan_ (Vetenskapsrådet, 1990).

Alla medverkande lärare informerades innan intervjun startade att de när som helst kunde avbryta sin medverkan.

**Konfidentialitetskravet**

_Uppgifter om alla i en undersökning ingående personer skall ges största möjliga konfidentialitet och personuppgifterna skall förvaras på ett sådant sätt att obehöriga inte kan ta del av de_ (Vetenskapsrådet, 1990).

Alla inblandade lärare aidentifieras dvs. är anonyma på så vis att inga namn nämns i studien. Dessutom informerades både de intervjuade lärarna och skolledningen, att skolorna aidentifierades likaså detta för att inte kunna kollas upp av utomstående.

**Nyttjandekravet**

_Uppgifter insamlade om enskilda personer får endast användas för forskningsändamål_ (Vetenskapsrådet, 1990).

Informationen kommer endast användas av mig och i denna uppgift. Intervjuerna har samlats in för forskningsändamål och endast för denna studie. Denna information kommer ej spridas vidare och används heller inte för kommersiella eller andra syften. (Vetenskapsrådet, 1990:7–14)
6.5 Tillförlitlighetsfrågor


Att få dilemma redovisade framför sig är ett privilegium. Genom att belysa detta vill jag problematisera tillförlitligheten i denna studie. Lärarna i denna studie ges tid att tänka efter och komma fram till hur de tror de skulle agerat, men i verkligheten, när de inte har samma tid att tänka efter skulle kanske situationen och deras handlande sett helt annorlunda ut.

7. Resultat och analys

7.1 Dilemma 1: Simundervisning

En flicka kommer från Mellanöstern. Flickan har varit med på simundervisningen tillsammans med de andra eleverna under hela hennes skolgång. Flickan har nu börjat på högstadiet och pappan kräver nu (i ett mail till dig som idrottslärare och även mentor för klassen) att flickan inte skall behöva vistas tillsammans med män, elever likväl som lärare i simhallen. Flickan själv vill helst behandlas som de andra, men pappan är mycket bestämd.

7.1.1 Lärarens resonemang om dilemman vid simundervisning

Lärare A om dilemma 1

Detta är något som idrottslärare kan råka ut för. Personligen har lärare A inte varit med om detta, men har diskuterat liknande fall under sin VFU-period under utbildningen till lärare. Dock kommer hen inte ihåg mer noggrant hur diskussionen löpte.

Jag har inte varit med om det nu, men tidigare. Det var i ett invandrartätt område där föräldrar till elever inte ville släppa dom till simhallen med pojkar… Det är nog vanligt i vissa områden, men inte alla.

Mångkulturella och invandrartäta områden är nog mer drabbade av denna problematik tror lärare A. Den stora problematiken som skapar dilemmat är att komma på en lösning som passar alla parter. *Blir en persons behov tillgodosedda blir någon annans behov mindre*. Att försöka väga jämt är den stora problematiken i dilemmat och är den problematik som ofta genomsyrar skolan som helhet anser lärare A.

Den spontana tanken i dilemmat, som gör det hela svårt, är även åldern på eleven.

Jag tänkte mer spontant att eftersom eleven är minderårig, då har föräldrarna första anspråk. Är pappan bestämd så har jag som lärare inte så mycket att säga till om annat än att informera, samtidigt skall man se till flickans bästa och hennes åsikter.

Den spontana första tanken lärare A hade innan handlingsalternativen visades var att ha ett samtal med pappan och flickan tillsammans, så att pappan också får höra vad flickan har att säga om situationen.
Troligtvis kan pappan förstå när läraren berättar vad för lösningar som skolan kan erbjuda och flickan sagt sitt, då kan man komma fram till den bästa lösningen för alla... Men skulle det fortfarande inte gå att nå fram till pappan, så får man respektera det han säger och då måste jag sätta ett F.


Eleven är i simhallen för att nå målen, sedan hur eller med vilka denna kunskap visas spelar mindre roll. Det är också viktigt att vara med sina kompisar, men i högre åldrar kan de tänka att det är lektion och inte skoj.

Lärare A menar således att genus inte spelar roll i detta fall och eleverna skadas inte av en uppdelning. Eleverna skulle nog inte tänka: *Jag är bara med pojkar, för det är de i omklädningsrummet i alla fall menar hen.*

Även om lärare A:s spontana tanke kring dilemmat var att samtala med pappan och flickan så säger hen att ett möte med de tre och rektor skulle vara en sista utväg. Om en lösning att killar och tjejer går separat inte kunde ordnas, eller om pappan höll hårt på sin sak. Då tar man till ett möte där även rektorn är med och hänvisar till att det ändå är rektorn som har huvudansvaret av planering och undervisning i skolan.
**Lärare B om dilemma 1**

_Ett hett ämne kan man ju säga_ inleder lärare B. Inget hen stött på själv men som diskuterats med kollegor. Diskussion om att man i detta fall borde separera killar och tjejer under simundervisningen och att hela simhallen kan stängas vissa tider så inga män kommer in över huvud taget. Att ordna så flickor går separat är det bästa alternativet och finns det fler närliggande skolor som har samma problem med flickor, och trycker på invandrarbakgrund, så kan man samla alla för att lättare hitta lösningen på problematiken rent organisatoriskt påstår lärare B.

Det som gör situationen svår är att flickan vill bli behandlad som de andra, vilket hon blivit tills nu när hon börjar högstadiet och pappan sätter sig emot undervisningsplanen. Vid frågan om lärare B är inne på pappan VS. Flickans röst, får jag svaret att det är precis vad som menas. _Det är pappan som bestämmer över henne eftersom hon inte är myndig_. Dilemmat uppstår när skolans lagar om simkunnighet kommer i kläm.

_Hon går i svensk skola och hon måste simma för att få ett betyg, så det här måste skolan ordna… han går emot svensk sed… det gäller att acceptera att det är så det går till under simundervisningen._

Åldern spelar även roll och för flickan är det inget konstigt, utan det är pappan som gör dilemmat till ett dilemma menar lärare B. _När det är pappan som kräver ändringar i undervisningen fast flickan själv vill behandlad som de andra, är det lätt att man som lärare sätter sig emot pappan menar hen._

Därför skulle läraren tycka att det vore lägligt att maila och, tillskinnad från att skriva att det är omöjligt att separera, informera pappan om att situationen går att lösa. Pappan får sedan acceptera de lösningar skolan kommer med och agera jämsides med svensk sed. I skolan lärare B arbetar har idrottslärare med okej från rektor även löst problematiken på så sätt att föräldrarna kan ta på sig ansvaret, intyga och skriva under att eleven kan simma.

Dom hade det på skolan innan jag började, att föräldrarna kan ta på sig och skriva under att eleven kan simma och så är det då godkänt på den här skolan. Så jag personligen behöver inte se att eleven kan simma.


Flickan kanske är duktig i idrott men får inget betyg bara för hon kommer från en annan religion. Men kan pappan inte inse följderna så kan vi inte göra mer och då får hon ett F.

Lärare C om dilemma 1

Lärare C har personligen inte varit med om detta scenario men refererar till skolan hen haft VFU på. Där hade skolan köpt in speciella dräkter s.k. Burkinis så att alla skulle kunna vara med. Dessutom var rektorn med på samtliga möten, föräldramöten etc. och talade om varför simundervisningen var viktig. Själv tycker lärare C att man skall lägga fram verkligheten för föräldrarna det skulle vara hemskt att sitta på en brygga och se sin lillebror drunkna för att man själv inte kunde agera, mer avskräckande. Samtidigt lyfter lärare C att det finns en läroplan att följa.
Jag begär tjänstefel om jag accepterar pappans resonemang som jag inte tycker håller när man kan lösa det. Det står i läroplanen vad eleverna skall kunna för att få ett E, sedan hur bra eller när de utför rörelserna är en annan femma.


Lärare C skulle inte maila pappan och säga att det är omöjligt, för hen menar att möjligt.

Det är möjligt för skolan att hitta en lösning… Det är inte skolan med ekonomi, tid etc. som är problemet utan indirekt är det religionen. Skolans uppgift är att se om eleven kan simma och det finns det lösningar på. Vid provtillfället kan exempelvis en annan kvinnlig lärare verifiera kunskaperna åt mig, men denne skall ha en likvärdig utbildning och det ska jag kunna lita på att den personen har. För det är rektor som bestämmer vem och när det skall ske. Själva undervisningen dvs. hur eleven lär sig är hemmets uppgift.

Lärare C har dock svårt att se skolan skjuta till pengar för att föräldrar skall ha råd att gå med deras barn till simhallen utanför skoltid, men vet samtidigt att skolor som har stora problem, faktiskt kan få mer pengar från kommunen för att hjälpa familjerna. Sen får skolan stå för en ny återkoppling eller ett nytt simprov.

En diskussion är det bästa handlingsalternativet, maila eller ringa blir inte personligt och därför inte lika bra menar lärare C.
Skolan måste få pengar för att lösa detta, för det är skolplikt. Efter att lagt fram lösningar kommer pappan acceptera.

Ofta i de här områdena så bryr sig inte föräldrarna så mycket om hur vi löser saker, utan litar på att vi gör det. Accepterar inte pappan så förstår han inte lagen och då är det en annan instans vi måste vända oss till. Där går mitt ansvar, där måste jag släppa för jag kan inte tvinga, utan bara lägga fram förslag med hjälp av rektor. Sedan får jag och rektor besluta och dokumentera betyget F med motivering varför eleven ej visat simkunnighet.

Detta menar lärare C skall göras för att kunna visa upp fakta om skolinspektionen kommer. Inte bara för att ha ryggen fri, utan för att vi gjort det. jag går i alla fall hem, lägger mig i min säng och vet att jag gjort mitt.

Lärare D om dilemma 1

Detta scenario har lärare D aldrig varit med om, men tror helt klart att denna problematik finns. Här lyfts en grannskola där de anordnat simning endast för tjejer, de tider simhallen är endast för tjej sim. En indelning av killar och tjejer brukar göras när simprov utförs, men då kan jag inte lova, alltså det finns då inga garantier för att det inte finns andra män i simhallen berättar lärare D. Vidare menar lärare D att hen inte är så insatt i problematiken och att under hens 18år i yrket har endast en elev burit slöja och det har aldrig uppstått några problem det är ett inte problem för mig. Spontant tänker lärare D att fokus bör vändas till både pappan och flickan. Ett samtal med flickan om vad hennes pappa sagt, men att det även finns möjligheter för henne att gå på tjejsimmet, samtidigt informera att hon givetvis får följa med som vanligt. Sedan skickas ett mail till pappan med information om vad lärare och elev talat om och vilka möjligheter skolan kan ordna för flickan.

Det som flickan missar av att inte gå på simundervisningen med de andra är annat vi kan stoppa in där såsom kunskap i motorik, bra då kan jag plocka in det i rörelsen också. Annars är det bara kan eller kan inte på sim delen… Att följa läroplanen och visa att man kan det som står där, sen vem eleven visar det för eller vilka eleven är i simhallen med är oviktigt.


Det var den här problematiken som låg till grund för tjejsimningen som finns på skolan. Sedan har idrottslyftet bidragit, men då krävs det att det berör ett visst antal elever berättar lärare D. Slutligen säger lärare D *Jag är ingen mästare på religion, det viktigaste är att de visar att de kan, sen vem de genomför det med är en bisak.*

**Sammanfattning**

Vissa lärare i studien känner igen sig i dilemmat medan andra inte alls varit med om någon situation liknande det som dilemmat beskriver. Samtliga lärare är överens om att det finns olika metoder att ta till för att lösa problematiken t.ex. dela gruppen killar/tjejer eller åka iväg med eleverna när simhallen endast är öppen för kvinnor. Överlag ser lärarna detta dilemma som något som organisatoriskt borde gå att lösa utan några större hinder.

**7.1.2 Analys av resonemang om dilemman vid simundervisning**

I detta dilemma beskriver lärare A att det är viktigt att hitta den *bästa lösningen för alla* likaså tycker lärare B när *den bästa lösningen för alla inblandade* nämns. Resonemangen lärarna för kan vi, i dessa lägen, se är konsekvensetiska då strävan är att nå en maximal lycka för största antalet (Irisdotter, 2009, Collste, 2010 m.fl.). Lärare A och lärare B nämner även att rektor kan användas som resurs, så länge denne är kunnig inom sitt område och utbildad själv. Även detta tänker jag är ett konsekvensetiskt resonemang då denna etik handlar om att handlingsregler utifrån gemensamma erfarenheter kan ställas upp, för att komma fram till det rätta handlandet, vilket i denna etik innebär ”största lycka för största möjliga antal” (Irisdotter, 2009). När lärarna således går till rektor byts dessa erfarenheter tänker jag.
Att gå till rektorn för att få vägledning kan även ses ur ett kommunikationsetiskt perspektiv, där det etiskt rätta handlandet endast är möjligt att finna i kommunikation med varandra (Irisdotter, 2009). Ledordet i den kommunikationsetiken är diskussion och vi kan se att lärare C tydligt intar det kommunikationsetiska perspektivet när hen säger en diskussion är det bästa handlingsalternativet då syftet är att i ett möte hjälpas åt att finna en bra lösning till dilemma.

Lärare C berättar att rektorn på skolan brukar närvara på samtliga föräldramöten, där rektorn lyfter hur viktig simundervisningen är i skolan. Genom att både lärare C som är idrottslärare och rektor hjälps åt för att nå ut med informationen till föräldrar, kan vi se att kommunikationsetiken får sin plats i skolsammanhanget. Ord som informera, samtala, diskutera och lyssna förekommer med jämna mellanrum och samtliga av dessa hör ihop med den kommunikationsetiska teorin.

Lärare A, B och C talar alla om ansvar och grunnar på hur långt en lärares ansvar går.

I dygdetiken talar man om ”den gyllene medelvägen” dvs. en väg där det eftersträvansvärda är mod, men att det finns två diken att falla i, antingen att man blir feg eller övermodig (Irisdotter, 2009). Lärare A berättar att ett möte där pappan och flickan bör hållas men att rektor bör närvara då denne har huvudansvaret av planering och undervisning i skolan. Att lämna över ansvaret kan ses både som fegt, eller som nödvändigt för att inte riskera att hamna i övermod och ta tag i situationer som egentligen anses gå över den egna professionen. På samma sätt beskriver lärare B dilemmat när hen berättar om att hålla sin rygg fri Då är det rektorn som får det på sitt bord och så även ansvar för konsekvenserna om pappan tycker att skolan agerat fel. Genom att sätta gränser kan risken minimeras att hamna i övermod, men denna gräns verkar vara individuellt uppsatt och ej föruppsatt utifrån lärarens profession. Det handlar om att agera för att förvärva sig de eftersträvansvärda dygderna som Gren talar om (Gren, 2007). Strävan efter dessa dygder tydliggörs när lärare C säger Där går mitt ansvar, där måste jag släppa... jag går i alla fall hem, lägger mig i min säng och vet att jag gjort mitt. Detta alltså utan att ha en föruppsattl gräns, utan för att där känner lärare C att hen gjort allt i sin makt i saken.

Bara det faktum att vi har skolplikt i Sverige, vilket lärare C nämner, gör att vi kan se en pliktetik i dilemmat. Detta kan ses som en inriktning av den universella vägen (Gren, 2007). Genom att skolan har, som lärare B talar om, lagar och regler i form av läroplaner, kursplaner och andra styrdokument, så är simundervisningen något som skolan har i ansvaret att ordna för flickan. Vidare menar lärare C att det är skolans ansvar att ordna detta dilemma, just för att det är skolans ansvar i och med de lagar som nämnts, men även för att vi i Sverige har skolplikt.
Lärare följer plikter dvs. regler för att komma fram till det rätta handlandet vilket gör lärarnas handlanden pliketiska. En av lärarnas viktigaste uppgifter är, som lärare A säger, att se till att eleverna när målen, sen hur eller med vilka är en annan sak. Regler i läroplanen lutar lärare D sina resonemang på. Likaså lärare C, vilket blir tydligt när hen säger Hade det inte satt något om simundervisningen i läroplanen, hade jag rivit pappret. Pliktetiken ser vi även i lärarnas resonemang kring betygssättning av eleven i det hypotetiska scenariot att skolan inte kommer fram till en lösning på problemet.

Då måste jag sätta ett F menar lärare A, flickan blir underkänd och för ett F menar lärare B och ej visad simkunnighet förklarar lärare C att flickan blir tilldelad i betyg. I betygsfrågan kan vi därför se att pliktetiken dominerar i allra högsta grad då lärare agerar utifrån en uppsatt plikt vid bedömning (Irisdotter, 2009).

7.2 Dilemma 2: Kommentarer i idrottshallen

Du håller i en idrottslektion för årskurs 6, när du hör att en elev utbrister ”Jävla bög!” till en annan elev. Detta resulterar i att eleven springer ut ur idrottshallen gråtandes. Lektionen har precis börjat och alla elever har startat upp med att öva olika gymnastikmoment; fristående, räck, ringar etc. Du är ensam lärare i hallen.

7.2.1 Lärares resonemang om kommentarer i idrottshallen

Lärare A om dilemma 2

Under min tid har jag lärt mig att, om det händer något – blås av, och detta har jag upptäckt är det bästa sättet berätta lärare A. Den spontana reaktionen på dilemmat är att blåsa av och be klassen sitta ned, medan läraren springer efter den gråtande eleven. Sedan höra vad som hänt och försöka få med denne tillbaka till klassen. Vill eleven lugna sig i några minuter är det förståeligt menar lärare A. När läraren med- eller utan eleven kommer tillbaka till hallen så lyfts situationen för hela klassen då lärare A anser att alla kan dra lärdom av detta och att alla är beroende av varandra. Alla kommer undra vad som hänt. Dom träffar varandra varje dag, som en liten familj, det är som om brorsan gråter då påverkas väl alla? Så tänker jag om klassen också.
Detta lyfts i helklass både för att informera, lugna ner stämningen samt markera genom att sätta ner foten. Vid detta tillfälle ges ingen specifik information, utan en mer allmän. Sedan i efterhand tas situationen upp igen, den här gången på personlig nivå med de två inblandade enligt lärare A.

Sen tänker jag att det får ta 40min av lektionen om det behövs för i läroplanen står det väl att läraren har ansvar för demokrati och att jag ser alla elever plus att jag ansvarar för deras säkerhet och respekt såklart.

Den spontana reaktionen hos lärare A var att blåsa av, be alla sitta och sedan springa efter och försöka få med den gråtandes eleven in i hallen igen. När frågan om det går att lita på att eleverna sitter och väntar, får jag svaret att det gått än så länge. *Om det går beror på vilken idrottslärare, vad hen förmedlar och vilken auktoritet hen har samtidigt som situation och klass.***

Vidare tror lärare A att det är långt ifrån alla lärare har denna auktoritet, eller snarare respekt hos eleverna och menar att man i de fallen får ta tag i klassen innan man springer iväg efter eleven som grät. Situationen kan bli oerhört svår, *man skulle behöva vara flera i hallen när något händer.* Ett alternativ är att ringa kasseläraren och be denne komma ned, speciellt om man inte lyckas samla alla berättar lärare A.
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Det är som en fotbollsmatch och två lag möts, kanske dålig jämförelse men när spelarna skriker skällsord till varandra eller till domaren, lätsas då domaren att det regnar, vad händer i längden? Det blir osäkert… Det gäller att bryta mönster annars tror eleverna att de kan göra vad de vill i hallen, man måste nollställa, börja om. Riktlinjen är säkerhet och det finns lokala regler om uppförande och dessa vet eleverna.

Det finns även 10 tysta minuter för reflektion varje dag, men i dessa minuter ser lärare A ingen mening och brukar därför låta eleverna viska, vilket inte uppskattas av alla lärarkollegier.


Lärare B om dilemma 2

En klassiker utbrister lärare B. Detta är vardagsmat, inte ordagrant, men det faktum att kommentarer flyger och elever springer ut, är något som känns igen. Det är i dessa fall två lärare skulle vara på sin plats menar lärare B och det är där dilemma visar sig.

Läraren har ansvar för alla elever och de är inte på samma ställe, man skulle vilja vara två… gymnastik gör situationen svårare då är det en skaderisk. Jag skulle inte lämna dem ensamma med räck och ringar så att dem inte gör sig illa.

Skaderisken är ett faktum i detta dilemma. Fokus skulle först riktas mot den elev som sa de oacceptabla orden, denna elev skulle få en tillrättavisning så att den förstod allvaret.
Sedan skulle lärare B tillfälligt byta moment t.ex. kasta ut en boll så de kunde spela killerboll eller liknande. *Jag skulle starta ett spel eleverna kan och inga regler behöver förklaras, redskapen förvandlas då till hinder, men fokus blir ett annat.* Därefter springer läraren efter eleven som blev ledsen och tar med eleven tillbaka in i hallen så att denne är under uppsikt.

Först tillrättavisa eleven, starta ny aktivitet, springa ut efter den gråtande eleven och få med denne tillbaka till hallen och lektionen är många delar som skall hinns med på oerhört kort tid menar lärare B. Anledningen till att så mycket ska hinnas med på så begränsad tid är för att lärare B inte skulle lämna eleverna själva med gymnastikmomentet pga. skaderisken, men att de, när hen är tillbaka i klassrummet, får övergå till det gymnastikmoment de höll på med igen.

Att utvisa eleven från lektionen är inget lärare B skulle göra på grund av att hen fortfarande, under hela lektionen, har ansvar för eleven.

> Just det här med rättvisa att eleven som sa det här bör få en konsekvens… först en tillsägelse sen kanske låta eleven sitta på bänken och inte få vara med på lektionen då får den ett straff fast att jag ändå har uppsikt.

Lärare B berättar om betydelsen av att säga till när det sker och på plats, för att sätta ner foten till eleven som yttrade orden. Men även för att direkt vara tillgänglig för den elev som blev ledsen.

> Jag vill inte att eleven skall sitta 40min utan att jag bryr mig om den… även fast jag tar det efter lektionen så är det försent. Ofta känner man sina elever väl och därefter brukar man kunna agera.

Vidare menar hen att det är viktigt att markera på plats, samtidigt som efteråt. Detta så att det finns chans att säga förlåt. Man påminner om regler först och löser konflikter sen menar lärare B. Det finns trivselregler på skolan, dem står överallt, även Friends kommer och informerar eleverna så dem vet hur de ska bete sig. Dessvärre följer inte alltid tänket med handlingen berättar lärare B.
Lärare C om dilemma 2


Följa upp situationen är något som lärare C alltid gör. Utöver att följa upp personligen slås även en signal till hemmet så att de får reda på vad som hänt, att frånvaro blir skrivet om situationen inträffade tidigt under lektionen och att en kränkande behandling pågår mellan individerna så att uppsikt bör hållas. Som vuxen på skolan måste man agera, oavsett ämne.

*Barnkonventionen tar upp barns rättigheter, men de har också skyldigheter som exempelvis lyssna på vuxna... så länge jag sköter mig och föregår med gott exempel. Beter jag mig som en skit, då kan jag inte kräva det av barnet heller.*
Lärare är en väldigt utsatt yrkesgrupp berättar lärare C.

Vi är väldigt utsatta i det här yrket, därför behöver vi skolsköterskor, kuratorer, psykologer men även BUP, socialtjänst och ibland även polis och allt… Men vi har en skollag och läroplaner samt värdegrunden att jobba utifrån, dessutom kan rektor hjälpa till vid laddade situationer.

Lärare C menar att även om lärare är utsatta som yrkesgrupp så har dem dokument att luta sig på så det räcker. Dessutom förklarar lärare C att en tacksamhet till att ha en rektor som vet vad hen håller på med är av största relevans, det är en fördel som inte alltid är given det vet jag.

Lärare D om dilemma 2

Att detta händer är inget nytt för lärare D. I detta sammanhang, kommentarerna och att elever springer ut. Lärare D menar att det i skolan blivit ett hårdare klimat, vilket kräver att lärare markerar extra tydligt och direkt på minsta kommentar. Handlandet skiljer sig även åt beroende på vilken elev det gäller.

Är det en elev som kläcker ur sig sådant språk i tid- och otid är det en sak, för då är cirkusen med kontakt med hem och kollegier redan igång, men är det en engångsgrej blir det prat. Sedan får eleven gå och byta om och sitta bredvid.


Lärare D vill börja lösa situationen under lektionen och då är skaderisken med gymnastik för hög, därför plockas redskapen bort och lektionen omvandlas till ett moment med bollspel. Efter lektionen meddelas sedan hemmet.

Då lärare D berättar att hen har ansvaret för eleven under hela lektionen är en utvisning ur hallen orimlig. Om eleven skulle göra sig illa på idrottslektionen vill inte lärare D stå ansvarig, därför utesluts det alternativet helt. Beroende på hur ofta eleven slänger sig med kommentarer likt denna, så blir utslaget annorlunda. Är det en engångsföreteelse talar eleven och läraren ut, men händer det ofta kan dock en utvisning av deltagandet på lektionen ske. Eleven får då gå och byta om och sedan komma tillbaka till hallen och sitta på bänken vid sidan om resten av lektionen berättar lärare D. Om eleven springer iväg och lärare D inte hinner ikapp blir situationen annorlunda.

Jag tar ett snack under lektionen om eleven inte swish springer iväg. Då får man köra klart lektionen och sedan ringa föräldrarna och informera vad som hänt och säga att jag inte vet vad jag ska göra och om dem kan tänkas ha någon aning om var deras son/dotter är. Och sedan ta det därifrån beroende på svar.


**Sammanfattning**

Detta dilemma är väl känt för samtliga lärare, inte ordagrant, men i den meningen att ord kan såra. Lärarna i detta dilemma riktar fokus på båda eleverna som var inblandade och menar att det är viktigt att reagera vid situationer som det i dilemmat.
Vissa av de intervjuade lärarna menar att det är svårt att veta var gränsen går för om kommentaren blivit till en kränkning eller inte går, speciellt om det rör yngre barn. Överlag tillrättavisar dock lärarna eleverna och försöker ena dem på plats. En av lärarna ser även att eleven bör få någon form av straff. Att inte låta eleverna fortsätta med gymnastik är något som samtliga lärare tar upp, då detta moment förenas med en skaderisk. Lärarna väljer då att agera på olika sätt t.ex. genom att antingen tillfälligt avbryta lektionen helt eller byta aktivitet.

7.2.2 Analys av resonemang om kommentarer i idrottshallen

Pliktetiken visar sig även i detta dilemma. Lärare A berättar att hen skulle lyfta den kränkande situationen i dilemma i helklass och kopplar detta pliktetiskt till läroplanen genom att trycka på att läsaren ska lära ut demokrati och allas lika värden. Lärare D berättar istället om de trivselregler som finns i skolan. Pliktetik och skyldigheter som även eleverna ska följa. Om eleverna bryter mot de regler som finns, trivselregler, värdegrunden etc. har läraren en plikt eller, med ett annat ord en skyldighet, att rapportera detta, menar lärare A. Genom att följa dessa nedskrivna färdigupptäckta universella regler handlar lärarna pliktetiskt (Gren, 2007). Men i pliktetiken talar man även om individuella regler och vår ”inre lag” som guidar oss dvs. maximer, klokhetsregler som leder oss rätt, en sådan är att vi skall behandla andra såsom vi själva vill bli behandlade (Collste, 2010). Denna klokhetsregel kan vi skymta när lärare B beskriver jag vill inte att eleven skall sitta 40 min utan att jag bryr mig om den läraren utgår här ifrån sig själv i sitt resonemang av handlingsval.

Ovan kunde vi se att lärare B eventuellt valde handlingsalternativ utifrån sin klokhetsregel, men vi kan samtidigt se detta situationsetiskt, detta då denna teori talar om att sätta sig in i den andres situation (Gren, 2007) vilket lärare B gör. Hur handlandet i dilemma blir beror på hur situationen mer konkret ser ut och vilken klass dilemma uppstår berättar lärare A. Likaså berättar lärare C att bakgrundsfakta om de involverade eleverna avgör utslaget av handlande. Dessa två talar för att dilemma ses, av lärarna, ur ett situationsetiskt perspektiv, att ingen situation är den andra lik och därav kan inga mönster för handlande ställas upp på förhand. Lärare D är även inne på att situationen speler in och vilka berörda elever det handlar om. Handlar dilemma om en elev som säger elaka kommentarer i tid och otid, blir utslaget ett annat än om eleven i dilemma utbrister dessa ord som en engångsföreteelse menar lärare D. Momentet redskapsgymnastik påverkar även situationen då detta moment är förenat med en skaderisk menar samtliga lärare i studien.
Då skaderisken är stor och läraren har ansvar för säkerheten för alla elever, skiljer sig handlandet i denna situation mot hur det troligtvis skulle gått till om eleverna hade momentet bollsport under lektionen. Som är ett moment där eleverna ses mer självgående.


Genom att eleven blev ledsen, ledda handlingen inte till den bästa konsekvensen för alla inblandade, vilket gör att handlingen inte kan klassas som rätt (Collste, 2010) hos den elev som yttrade kommentaren. Då eleven på så sätt agerade fel eller ”dumt” är det viktigt att lärare säger till på plats menar lärare B, det är viktigt att sätta ner foten. Lärare D är inne på samma spår i sina resonemang då en utvisning kan vara aktuell, att eleven inte får delta resten av lektionen. En konsekvens i form av straff kan vi så se följer den elev som råkar handla så att den andra parten inte når den önskade lyckan som konsekvensetiken strävar efter. Genom att utgå från handlingsregler som baserats på gemensamma erfarenheter blir det enklare att guidas till att handla rätt (Irisdotter, 2009).
Detta kan lärare C vara inne på i sina resonemang när hen anser att samarbetet mellan kollegor kan vara avgörande för att nå ett handlingsalternativ som kan klassas som ”det rätta”.

7.3 Dilemma 3: Det privata och skolan


7.3.1 Lärares resonemang om det privata och skolan

Lärare A om dilemma 3

Detta är ingenting lärare A varit med om, men kan tänka sig händer och då troligtvis oftare i de högre åldrarna. Det som är svårt i detta dilemma anses vara omfattningen av kränkning, då en utsaga kan vara modifierad.

Det är ett dilemma för eleven som skrev kommentarerna kanske nekar, det enda vittnet är kanske eleven som blev kränkt… eleven tenderar att ta bort information då det börjar bli osäkert. Så det är svårt att avgöra omfattningen av kränkning när man inte sett själv.

Det lärare A tycker är viktigast i detta dilemma är att lägga fokus på eleven som berättade. Säga till eleven att det var modigt gjort att berätta vad som hänt och att hen som lärare skall göra sitt bästa för att inte avslöja elevens identitet. Viktigt att visa för eleven så att eleven förstår att agerandet att berätta var värdefullt.

Vid kännedom finns ansvar att ringa och informera, vid påverkan av undervisningen likaså, men att hålla koll på vad eleverna gör på fritiden är en annan sak menar lärare A.

När eleven kommer och berättar för mig blir det mitt ansvar, men föräldrarnas om det sker efter skoltid… om det påverkar skolan och jag ser att eleven som blivit utsatt är deppig på skoltid kanske har ett samband så måste jag agera.

Vad det gäller den mer praktiska biten inom dans så kräver t.ex. lärare A inte dansfattning av eleverna. Vill de inte hålla varandra i händerna kan inget tvång användas. Det är viktigt att avdramatisera och belysa att alla ska dansa med alla. Arbetet med värdebegrepp och demokrati är något som influerar undervisningen konstant, det tar man inte enbart upp när något hänt. Dock kan det belysas lite extra när en situation har kommit till lärarens kännedom, likt denna, förklarar lärare A. Tillfällen för reflektion om vad som lärs i idrotten, utöver målen, såsom samarbete etc. är av högsta relevans, speciellt i lägen som dessa. Tyvärr menar lärare A att det inte finns tid för denna reflektion, det är det som saknas för reflektion, tid. Vidare dras en referens till kommentarmaterialet, om hur progression över åldrarna skall ske, att i de lägre åldrarna är görandet i fokus och att förståelsen av görandet skall komma med åldern. Detta anser lärare A är synd då han anser att denna reflektion är av nytta även hos de yngre barnen. Man försöker nämna begrepp som återkommer även om de nu inte fullt förstår. Då reflektionen klassas som viktig avslutas lektionen 5min tidigare för att skapa tid för en liten reflektion, något vissa anser onödigt men som lärare A ser som viktig och förklarar det med att vi prioriterar olika.

Hur långt lärarens profession går är något att tolka individuellt menar lärare A. Att attackera föräldrarna och kräva att skriverierna upphör är enligt lärare A hårt. Detta då säkerhet om att det är sant inte finns, samt att föräldrarna själva kanske inte är medvetna om situationen.

Lärare B om dilemma 3

Att några elever inte vill dansa tillsammans är en problematik som lärare B vet existerar och har varit med om själv, men att en elev blivit uthängd på internet är inget som känns igen. För att råda bot på den praktiska delen om att två elever inte vill dansa har lärare B lösningar
Jag brukar säga att dem kan ha tröjan över händerna då känner de inte handsvett eller så. Sedan får eleverna finna sig i situationen och de får höra att ibland får man göra saker som man inte alltid tycker om, de får gilla läget.

Diskussion av detta slag är framförallt vanligt vid dansmoment menar lärare B och förklarar är något som tas upp varje gång som påminnelse innan momentet börjar. Ett alternativ är att lärarna i alla ämnen tar upp hur man skall bete sig på internet mer allmänt och vilka konsekvenser det kan få, anser lärare B och beskriver *Om man slår någon försvinner det, men om det står skrivet finns det alltid kvar* så lite källkritik och reflektion kan alltid tas upp.

Dilemmat står klart för lärare B. *Det handlar om vad som sker på fritid och vad lärare i skolan skall ta ansvar för.* Vidare menar lärare B att det inte finns något svar, utan endast var man personligen sätter stopp.

Kontakt tas med föräldrarna till den som skrivit kommentaren och berätta för dem att informationen kommit fram (men inte av vem för att hålla denna elev hemlig) och att föräldrarna får ta tag i situationen.

Där lärare B tycker att gränsen går. Men denna gräns töjs...

Lärare B menar att klassläraren bör diskutera värdegrund och hur man beter sig med eleverna, medan den som idrottslärare kan ta den del som gäller dansbiten. *Att en elev blev uthängd på nätet så alla kan se är allvarligt därför bör detta tas upp i klassen, för då kategoriseras den personen som mindre värd än de andra och det är mobbning.* För att denna diskussion skall kunna föras ämnestympande måste informationen föras vidare till kollegierna, dock behöver namnet på eleven inte avslöjas ändå. Vidare påpekar lärare B att hen vill tala med eleven som skrev inlägget på facebook.

Jag vill tala med den eleven som skrev och då säga att jag hörde eller såg för att få en förklaring till varför hen skrev som den gjorde. eleven som skrev det inte menade något illa eller om det är mobbing som sker.

Detta töjde gränsen från enkom telefonsamtalet till föräldrarna, men är något som lärare B vill ha svar på.

Lärare C om dilemma 3


Det här är som om jag skulle ha en privat sak, bråkar med sambon eller vad vet jag sen kommer jag med de problemen till skolan, samma sak tänker jag och det får inte påverka min undervisning.

Om den här situationen ställer till det för min undervisning måste action ske förklarar lärare C, att jag anpassar innehållet t.ex. att de filmar varandra när de dansar, eller att de dansar kille-kille och tjej-tjej. Sedan kommer jag da den övriga problematiken med föräldrarna och be dem se över vad deras ungar gör. Det finns mycket på internet och det kommer till skolan, där får föräldrarna ta sitt ansvar menar lärare C.

Lärare C beskriver hur hen brukar förklara för eleverna att du har ett glas med vatten, du droppar i lite mer tills det blir ytspänning, tillslut tippar det över, så har de fått in lite no också. Vidare menar Lärare C att det är bra att situationer kommer till ytan fort, för man skall inte släppa de små, både elever och situationer blir större med tiden. Vi vet att barn har svårt att skilja mellan privatliv och skola förklarar lärare C och därför måste vi påpeka det. Att ta upp hur man skall uppföra sig gentemot varandra i klassen, integrerat i alla ämnen, är naturligt för lärare C som påpekar att det sker på daglig basis. När något likt detta hänt kan lärarna, med fördel, anpassa det man talar om på lektionerna ex. källkritik och att det man skriver för alltid finns kvar och att man till och med kan bli anmäld för det som skrivs.

Eleverna måste förstå att de bryter mot lagen när de kränker varandra och använder fula ord...
Bäst är att ta en skärmdump, spara och skicka till rektorn direkt, utan mellanledet läraren. Då undviks ord mot ord och det kommer avta snabbt... Man måste arbeta preaktivt, i förväg, för att få stopp och föräldrarna måste kontakta för att meddelas.

Lärare C menar att i mail, till föräldrarna till eleven som skrev inlägget, skall få veta informationen sakligt, men även borde få en hård tillsägelse om att de ska se till vad de gör med sina ungar och att de skall umgås istället för att låta sin unge sitta i sitt rum och hålla på med dumheter på datorn.

Lärare D om dilemma 3

Nätmobbing är något som är ytterst aktuellt på lärare D:s skola. I arbetslagen har de diskuterat olika dilemman som rör just internetbaserad problematik och även på mentorstider tagit upp och diskuterat situationer med klasserna. Lärare D berättar att de situationer som påträffats har varit liknande, men att det då har varit personen som blivit utsatt som kommit och berättat, dessa situationer har då lyckats lösas relativt snabbt.
Detta scenario är annorlunda menar lärare D, men agerandet hade nog varit liknande dvs. att ett samtal hade föerts med den elev det var skrivet om och att detta är så pass allvarligt att de måste gå vidare med det. Här poängterar lärare D att det dock är viktigt att inte avslöja namnet på den som berättat, utan att istället säga att man sett eller hört, just för att skydda eleven som berättade i förtroende. Lärare D trycker på vikten av att eleven som är utsatt ska få veta innan det blir större och säger jag hade själv velat få reda på det tidigt för det börjar med en droppe sedan sprids ringarna.

Först hade läraren talar med den utsatte och sedan den som skrivit inlägget.

Jag hade tillsammans med det trygghetsteam som finns på skolan konfronterat den eller de personer som skrivit inlägget och sagt att det här vet vi om för att uppmärksamma problemet och sedan kallat på ett möte med den personens föräldrar.

Egentligen känner lärare D att detta ligger utanför yrkesprofessionen som idrottslärare, men att det ligger i skolans värdegrund i form av uttryck som ”skolan skall” (LGR-11:7). Vidare menar lärare D att hen inte är utbildad för att tackla dessa problem MEN, för att få en fungerande undervisning lägger man ner hälften av sin tid på sociala saker för att få det att fungera och hänvisar till att man skall som lärare se till elevens hela skolgång, vad än det nu menas.


Om detta även händer i yngre åldrar är lärare D osäker på, men är helt säker på att det förekommer på högstadiet. När det uppstår finns det risk att eleverna kommer ”trasiga” till skolan och då kommer de inte lära sig menar lärare D. Då är det viktigt att ta itu med situationen även om det egentligen inte är det som idrottslärare är utbildade för och beskriver att det är min förbannade skyldighet att agera. Om inte i professionen, i min egenskap som vuxen. Kuratorer, psykologer, trygghetsteam etc. finns att bolla med och som kan hjälpa till, men enligt lärare D skulle en mer "basic" utbildning behövas för att klara av vardagen.

Utbildningen gav inte tillräckligt med verktyg för att klara situationer som dessa, det skulle vi bli varse under VFU. Efteråt kunde man ta upp någon enstaka situation, men vi hade ingen kurs i problemlösning eller situationer som de här.

Efter att ha arbetat 18år i yrket finns det inga givna svar i dessa dilemman för lärare D som gärna skulle vilja gå en basic-kurs i konfliktlösning. Vidare menar lärare D att det som ny lärare är ännu svårare att handla på bästa sätt när utbildningen inte gett rätt verktyg för lösa dessa dilemman.

Sammanfattning

I detta dilemma anser lärarna att det är viktigt att koppla in flera personer och att ett samarbete mellan skola och hem är viktigt. Praktiskt resonerar lärarna om olika sätt att undervisa i dans annorlunda för att undvika kroppskontakt etc. men i dess omfattning med sociala medier vill lärarna koppla in andra parter t.ex. rektor, föräldrar, trygghetsteam. Majoriteten av lärarna menar även undervisning om källkritik är något som borde ske i större utsträckning i ett förebyggande syfte.

7.3.2 Analys av resonemang om det privata och skolan

Ett annat exempel som utmärker detta dilemma ur ett kommunikationsetiskt perspektiv är att lärare D skulle ta hjälp av ett trygghetsteam för att tillsammans konfrontera de elever som skrev inlägget på internet. Diskussion om vidare handling är annars något som lärare gemensamt måste enas om för att finna ”det rätta” handlandet. Här kommer även aspekten om tystnadsplikt in, något som lärare B beskriver gäller gentemot andra elever men inte kollegor mellan.

Tystnadsplikten kan precis som begreppet anknyter kopplas till pliktetiken och i det här fallet till de lagar om mänskliga rättigheter som finns (UD,2006, FN, 2012 m.fl.). Pliktetiskt kan detta dilemma skymtas i hur lärarna resonerar kring hur långt deras profession sträcker sig. Lärare A stödjer sig mot läroplanen och resonerar att när detta kommer till min kännedom blir det ett ansvar men att vad detta ansvar innebär är otydligt, men resonerar att ett samtal hem är det som är rimligt.

Lärare D ser även hen en plikt att agera men lägger fram ansvaret på ett annat plan Det är min förbannade skyldighet att agera om inte i professionen, i min egenskap som vuxen beskriver hen och går mer på det pliktetiska spåret om den inre lagen om vad som är rätt, snarare än de regler som står nedskrivana i lagar. Agera enligt den inre lagen och klokhetsregeln ”behandla andra så som du själv vill bli behandlad” (Collste, 2010, Irisdotter, 2009 m.fl.) gör även lärare D när hen säger Jag hade själv velat få reda på det tidigt. En annan sak som i detta fall är relevant är dokumentation. Dokumentation är något som lärare C tar upp i frågan och refererar till att det är viktigt, likt en plikt, att skriva en rapport om vad som hänt och hur situationen har retts upp för arkivering om skolinspektionen skulle komma på besök.

Dygdetiken kan vi även se i detta dilemma. Framförallt den gyllene medelvägen när lärarna försöker kompromissa med elever och möta dem halvvägs. Eleverna skall kunna dansa med alla och kunna hålla handen, men dansfattning är något de inte behöver, då de sagt att de finner den situationen obekväm, berättar lärare A. Lärare B berättar att eleverna löst situationen genom att dra ned tröjan över händerna för att inte känna varandras handsvett. Dessa kompromisser kan tänkas viktiga för att nå en lyckad undervisning, speciellt om man är ny. Godkänner en lärare alla ursäkter av eleverna kommer de bli avslappnade och göra som de vill vilket kan tolkas som feghet hos läraren och det finns risk att denna lärare ”blir överkörd” av eleverna i slutändan, men står läraren fast vid det hen anser är bäst och inte lyssnar på eleverna finns risken att läraren blir mindre omtyckt. Denna medelväg är därför i högsta grad en nödvändighet och att anpassa undervisningen är avgörande, menar samtliga lärare i studien.
I detta dilemma, likt dilemma ett, är det viktigt för en lärare att dra sin gräns för ansvar, annars finns det risk att handla övermodigt och ta på sig sådant som går utanför professionen. Lärare B menar att det är viktigt att skilja på vad som händer i skolan och på fritiden. När det kommer till ens känndom är det viktigt att informera hemmet. De kanske inte själva vet vad som hänt. Men mer än så är inte lärarens ansvar, utan där får föräldrarna ta över menar lärare B.

Den maximala lyckan för alla har inte nåtts i detta dilemma menar samtliga lärare då eleven som skrivit inlägget på internet har kränkt, mobbat och hängt ut en annan elev på ett negativt sätt. I detta dilemma menar b.l.a. lärare C att rektorn måste involveras för att med hjälp av gemensamma erfarenheter kunna ställa upp handlingsalternativ om hur man skall agera. Genom att även involvera kollegor i dilemma och situationen kan lärarna tillsammans arbeta för att se om en mobbingsituation kan vara på gång, vilket om så är fallet måste anmälas.

8. Diskussion

Nedan följer en diskussion där resonemangen lärarna i studien för kopplas samman med litteraturöversikten och det tidigare forskningsläget.

8.1 Resultat diskussion

Värdegrund i skolarbetet

I samband med den tekniska utvecklingen följer en rad svåra etiska ställningstaganden (Gren, 2007) detta gör att det är viktigt lärare tar ansvar ”inte bara för att eleverna lär – utan också för vad de lär”, vilket ställer en ny kompetens av lärarna om teknikens för- och nackdelar (www.lärarnasyrkesetik.se). Lärarna i studien anammar detta synsätt och beskriver att de, framförallt i dilemma tre där sociala medier och teknik är i fokus, bör integrera källkritik i undervisningen. Att lära eleverna ”att det som skrivs finns alltid kvar” och att ”man kan bli anmäld för det som skrivs” är något som bör lyftas menar lärarna i studien. I en studie kallad NU-03 framkommer det att lärarna lägger mer fokus på värdegrundsmålen än skolans kunskapsmål (Nu-03). Detta bekräftas även i denna studie och förklaras av en lärare med att ”det krävs för en fungerande undervisning”. Störst vikt lägger lärare vid att reagera mot mobbing, 94 procent (Nu-03). Detta är inte överaskande för några av de intervjuade lärarna.
Att arbeta utifrån värdegrunden och de professionsetiska principerna samt de dilemman (som egentligen inte faller inom lärarens profession) är ett krav för att en fungerande undervisning skall kunna hållas, menar lärare D i studien. De resterande lärarna i studien är även dem inne på samma spår.

Svagt stöd i styrdokumenten

Att avgöra vad som är den ”rätta” handlingen i de uppställda dilemmana har visat sig vara svårt. Detta visar sig tydligt i de intervjuade lärarnas resonemang, där de talar om att läroplanen finns och skall visa vägen, men att när det uppstår problem inte finns tydlighet i styrdokumenten för hur lärarna skall agera.


Överdokumentation

När problemen inte döljs, utan istället lyfts leder det till det motsatta, dokumentation i överflöd. Då osäkerhet, om hur lärare bör tackla dessa dilemma existerar, leder det istället till att lärarna dokumenterar minsta incident för att avskriva, eller rättare sagt intyga att de antagit alla möjliga åtgärder för att lösa problemet.
Dokumentation av detta slag förekommer i stor utsträckning enligt lärarna i studien, då de i likhet med det som framkommer i artikeln ”rädda för risker får lärare att skippa viss undervisning” (www.skolvarlden.se) beskriver, att de vill minimera risken för följdkonsekvenser och anmälningar om de agerat felaktigt. Dokumentationer av incidenter vill rektorerna på skolorna ha, fast att detta tar tid att rapportera, enligt lärarna i studien. Trots att det i artikeln ”Lärarnas arbetstid fylls utanför lektionssalarna” framkommer att lärarnas dokumentationsarbete går ut över undervisningen, som får lida (www.dn.se, 2014) så finns det inget specifikt uttalande i denna studie som visar detta. Lärarna i studien menar att ”osynliga uppgifter” och rapportering vid problematiska situationer tar upp mycket tid, men inte att detta på något sätt gör att lektionsinnehållet får lida. Istället lyfts kunskapsbrist i konflikthantering, brist på resurser och underbemanning av lärare på lektionerna som faktorer som påverkar undervisningsinnehållet om dilemma uppstår.

Lärarprofessionens gränsdragning


Standardisering eller fria val – ett dilemma

Lärarna i studien visar sig hantera dilemma på olika sätt, även om vissa gemensamma nämnmär kan skyantas.
Enligt Orly framkommer det att lärares handlingsval skiljer sig åt och avsaknaden av standardiseringen av handlingsval har medfört att ingen- inte ens lärarna själva, i praktiken resonerar kring argumenten bakom valet av handlingsalternativ (Orly, 2011). Detta syns tydligt i mina intervjuer där lösa trådar ständigt framkom dvs. att lärarna började fundera men avslutade inte sina meningar, då de inte kunde utveckla svaret om varför de skulle agera på ett visst sätt. Då lärarna i studien inte vet hur de skall gå tillväga när de står inför kritiska dilemma så överväger flertalet av dem att gå till rektor. Vissa av dem tilllägger även att de endast skulle vända sig till rektor om de ansåg att hen ”är kunnig och har erfarenhet av detta”. Orly beskriver även, att kritiska konflikter såsom dilemma är viktiga att belysa då detta kan vara avgörande för lärarna och för att nå en insikt i hur de skall agera, om de i framtiden på nytt skall kunna hantera liknande situationer (Orly, 2011:649).

8.2 Metoddiskussion

I min studie var intervjuer datainsamlingsmetoden. Genom att lägga fram intervjun mer som ett flytande samtal, snarare än en fråga-svar variant, tror jag informationen och resonemangen jag fick av lärarna låg närmre sanningen. ”som man frågar får man svar” brukar man säga och jag tror att frågor i detta fall skulle ha påverkat lärarna mer i deras resonemang, därför ser jag denna form av intervju som en fördel för studien. Genom endast några få föruppsättna frågor kunde jag ändå hålla samtalet inom ramen för det jag ville undersöka och få lärarna på ”rätt spår” igen genom att hela tiden knyta an till de uppsatta dilemma. Genom inspelning av intervjuerna går inget insamlat material förlorat vilket jag även ser som en stor fördel och som varit till god hjälp när jag sammanställt intervjuerna och skrivit resultatdelen.

Ett bortfall fick göras av en intervju pga. tid- och platsbrist i uppsatsen. Jag utförde samtliga fem intervjuer, men endast 4 transkribrades och fick bli en del av studien. För att avgöra vilken intervju som skulle få stå utanför studien valde jag att gå efter principen ”sist in först ut” då jag ansåg att den sista intervjun inte skulle ha hunnits med ändå. Genom att gå efter denna princip ansåg jag bibehålla reabiliteten och validiteten genom att jag inte skulle mixtra med några resultat, som annars skulle vara möjligt, om jag personligen, valde ut de intervjuer som gav mest för studien eller om jag personligen ansåg bäst. I efterhand kan man resonera om att den första intervjun skulle fått vara den som stod utanför studien. Detta för att kunna se denna som en pilotintervju inför de kommande intervjuerna för att öka uppsatsens tillförlitlighet. Att jag då kunde ha utgått från resonemangen ”man blir bättre och bättre för varje intervju”.
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Jag säger inte att detta alternativ nödvändigtvis skulle varit bättre ur intervjuusynpunkt, men att se den första intervjun som pilotintervju hade eventuellt ökat uppsatsens tillförlåtelse.

Kritik kan vändas till varför bakgrundsdata om de intervjuade lärarna inte framförts i studien (ålder, kön etc.), men jag anser att denna information ej är av relevans för denna studie då analys över vad som påverkat lärarna i deras resonemang (uppföstran, utbildning eller skolans position/område, elevunderlag etc.) ej är prioriterat, utan mer deras konkreta resonemang. Då deras resonemang om handlingsalternativ förs vill jag inte genom bakgrundsdata påverka läsaren heller.

8.3. Vidare forskning

Denna studie har öppnat dörrar för en ytterligare djupdykning på flera områden. För det första kan de intervjuade lärarnas åsikter i frågan ställas mot varandra, exempelvis i frågan om vari problemet ligger. Detta då de olika lärarna i dilemma 1 exempelvis svarade olika A: Att komma på en lösning som gör alla nöjda och se till att allas anspråk blir behandlad B: Att åldern ställer till problemet, att utvecklingen orsakar problem i pappans, men ej flickans ögon, C: Att man blandar ihop religion med sådant som är livsviktigt, D: Det ligger i hemmet privat. Varför får en fråga som denna så olika infallsvinklar beroende på vem som svarar? Hur kan detta kopplas till läraren i frågas utbildning, uppväxt, privat etik etc.? För det andra kan analyser om enskilda uttalanden göras, exempelvis berättar lärare B att i skolan hen arbetar har idrottslärare med okej från rektor löst sim-problematiken så att föräldrarna kan ta på sig ansvaret, intyga och skriva under att eleven kan simma och att eleven på så sätt får ett godkänt betyg i simning. I detta fall behöver således idrottsläraren inte personligen verifiera att eleven kan simma. Är detta verkligen tillåtet? Vad står det om denna lösning i regler och lagar kring undervisningen och hur mycket kan enskilda skolor avgöra hur de skall lösa problemen? Var går friheten att anpassa skolorna individuellt om man ställer detta förhållande till att Sverige skall sträva efter att ha en likvärdig skola? För det tredje kan en vidare analys göras utifrån frågan om de krav som lärare har, går att ställa i förhållande till den utbildning som lärarna får. Detta spelar bland annat titeln på denna studie på: Lärare skall vara kuratorer, psykologer, föräldrar mm. Men att lärarna själva inte anser att de har utbildning och tillräcklig kunskap att tackla alla de situationer som ingår i lärarnas vardag. Lärarna i studien menar att det tas för givet att lärarna skall vara allt detta, fast att de inte fått tillräcklig utbildning, inte lön för jobbet osv. vilket blir tydligt når det ställs i förhållande till att lärare inte är bilmekaniker heller.
8.4 Slutsats

Att lärare ställs inför svåra etiska dilemma har tidigare forskning, samt denna studie visat. Detta förklaras både genom att skolan är så pass föränderlig som den är, såväl som att lärare upplever att de ställs inför dilemma just för att de inte vet hur de skall agera om de ställs inför dem.

Denna studie har förhoppningsvis kastat ljus över dilemma som lärare kan ställas inför och visat på den problematik som finns av hur lärare skall förhålla sig till yrkesetiska principer för lösa dem. Sunt förnuft, gyllene medelvägar, klokhetsregler är sådana faktorer lärare utgår från i deras resonemang, men dessa räcker inte alltid till. Tydligare regler, mer kunskap och fornbildningar samt resurser är det som önskas av lärarna för att tackla problematiken och lösa dilemma på bästa sätt.
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Bilaga 1. Intervjuguide

Dilemma 1

En flicka kommer från Mellanöstern. Flickan har varit med på simundervisningen tillsammans med de andra eleverna under hela hennes skolgång. Flickan har nu börjat på högstadiet och pappan kräver nu (i ett mail till dig som idrottslärare och även mentor för klassen) att flickan inte skall behöva vistas tillsammans med män, elever likvärl som lärare i simhallen. Flickan själv vill helst behandlas som de andra, men pappan är mycket bestämd.

1. Du som lärare involverar rektorn på skolan om det uppkomna dilemmat för att få vägledning.

2. Du tar själv kontakt med pappan via mail och informerar om att det inte är möjligt att under simundervisningen separera flickan från klassen ur flera aspekter. (religion, ekonomi, lärarens uppgift att personligen måste verifiera att eleven kan simma).


4. Annat.

Dilemma 2

Du håller i en idrottslektion för årskurs 6, när du hör att en elev utbrister ”Jävla bög!” till en annan elev. Detta resulterar i att eleven springer ut ur idrotshallen gråtandes. Lektionen har precis börjat och alla elever har startat upp med att öva olika gymnastikmoment; fristående, räck, ringar etc. Du är ensam lärare i hallen.

1. Du springer ikapp eleven som sprang iväg gråtandes och lämnar lektionen med osäker påföljd.

2. Du utvisar eleven som yttrade ”jävla bög!” från lektionen.

4. Annat.

**Dilemma 3**


1. Du håller ditt löfte om tystnad och låter saken bero så länge det inte drabbar den omedelbara undervisningen.

2. Du låter eleven fortsätta med samma uppträdande, men att du som lärare tar upp ämnen om skolans värdegrund och uppdrag med eleverna mer aktivt och integrerat med övriga lektionsinnehållet. Ämnen såsom: allas lika värde, individens frihet och integritet, respekt för vår gemensamma miljö etc.

3. Du tar kontakt med eleven och dennes föräldrar och kräver att skriverierna på sociala medier omedelbart upphör eftersom de utgör ett hot mot en del av skolans elever.

4. Annat.

**Fångor:**

*Vari dilemmat ligger problematiken? Vad sker det krockar?*

(Religion? Etnicitet? Lärarens gräns för profession? Yttrandefrihet?)

*Var bör fokus vändas?*

(Barnet, föräldrar (målsman), kollegor)
Vad stödjer du dig mot i dina resonemang?
(Kursplan, LGR-11, värdegrund, barnkonvention, lagar…)

Vilket *ansvar* känner du att du har som lärare i dilemman?

**Hur anser du att ordet *rättvisa* har för betydelse i dessa sammanhang?** Är *respekt* ett begrepp du finner centralt i dessa dilemman?