



Taktikanalys

En analys av två matcher på grus i Franska Öppna
Mästerskapen 2008.

Frej Hallgren

GYMNASTIK- OCH IDROTTSHÖGSKOLAN
Kurs: Tränarskap A 7,5hp HT 2008
Utbildningsprogram: Tränarprogrammet GIH
Handledare: Mårten Fredriksson

Sammanfattning

Konkurrensen i dagens elitennis är oerhört hård och det är ytterst som marginaler som skiljer mellan att vara rankad 150 i världen och topp tio i världen. En komponent som kan påverka en spelares ranking väldigt mycket är hur väl denne anpassar sin taktik utifrån sin spelstrategi mot olika motståndare och under rådande förhållanden. Det har visat sig att små differenser i val av förstaserveprocent, vilket är beroende av hur hårt och välplacerat spelaren slår sina servar, kan innebära stora skillnader i ranking sett i ett långt perspektiv. Något som inte har analyserats är vilka kombinationer av de tre första slagen i en duell för servaren som genererar extra många vunna poäng för olika spelare och vilka kombinationer som ger många enkla poäng. Detta är problemområdet och basen för frågeställningarna i detta arbete. För att besvara frågeställningarna har spelanalysprogrammet Interplay-sports Analyzer använts och två grusmatcher från ATP-touren har analyserats med hjälp av olika variabler vars syfte är att ge svar på frågeställningen. Resultatet visar att två av de tre spelarna i matcherna har kombinationer av de tre första slagen i en duell när de servar som genererar klart fler poäng än andra kombinationer. För en av de tre spelarna är det också tydligt att dessa kombinationer ger flest enkla poäng medan det för de andra två spelarna inte är lika tydligt. Undersökningen kan ge mycket viktig information för spelarna om hur de ska utvärdera/planera/genomföra både sin träning och tävling. Därför finns det stor anledning att bedriva mer forskning på området samt utbilda tränare i hur de använder spelanalysprogrammet för att kommunicera bättre med sina adepter.

Innehållsförteckning

1. Introduktion.....	4
2. Definition av begrepp.....	5
3. Syfte och frågeställning.....	6
4. Metod.....	6
5. Resultat.....	7
6. Diskussion.....	10
7. Käll och litteraturförteckning.....	14

Bilaga 1.

1. Introduktion

Taktik är en av de viktigaste ingredienserna för att nå framgång som tennisspelare på hög nivå, men det har forskats ganska lite på området vilket visas i bilaga 1 där jag sammanställt min litteratursökningsprocess. Dock finns det stora mängder matchstatisk lagrat från matcher på ATP och WTA-touren som man kan analysera och finna mönster som kan ge svar på olika spelares taktiska val. Statistiken kan också ge svar på om spelarna valde en bra eller dålig taktik mot en viss motståndare på ett visst underlag. Kanske kunde de ha utnyttjat sina styrkor och motståndarens svagheter på ett mer fördelaktigt sätt för att prestera bättre?

Några exempel på taktiska val kan vara val av förstaserveprocent, placering av servar, returplacering, val av tredjeslag efter serve mm. Före detta topp 10-spelaren Joakim Johansson har tillsammans med sin bror använt matchstatistik och kartlagt många av hans motståndares styrkor och svagheter. De påvisar även i sin rapport att det finns ett samband mellan en spelares ranking och dennes matchstatistik. Till exempel så finns det ett samband mellan andelen vunna poäng givet att förstaserven är rätt och spelarens ranking. En annan viktig aspekt de tar upp är spelarens val av förstaserveprocent och antal dubbelfel som spelaren slår. De menar att det finns inget värde i att ha hög förstaserveprocent om andelen vunna poäng givet att förstaserven är rätt är lågt. De viktiga är istället att välja en optimal förstaserveprocent som genererar en så hög andel vunna poäng som möjligt på förstaserven. Denna % siffra kan en spelare välja aktivt genom att minska eller öka farten och marginalerna i serven. Den optimala serveprocenten är även individuell beroende av vilken spelstrategi spelaren har. Matchstatisk på topp 100 spelare visar att de högst rankade spelarna väljer en optimal förstaserveprocent i förhållande till sin spelstrategi och att en del spelare faktiskt ska slå fler dubbelfel än andra spelare. De analyserade även Nadals returstatistik i Grand Slam turneringar och fann att Nadal som anses ha en bättre forehand faktiskt returnerar bättre på backhandsidan. Detta var en av huvudorsakerna till att "Pimpim" besegrade Nadal i sin Comeback i Stockholm Open hösten 2006¹.

Nielsen och Mcpherson undersökte om det fanns några skillnader på elitspelares och motionärers förmåga att i matchsituation utföra slag med kontroll och välja rätt taktik i olika

¹ Joakim Johansson & Niklas Johansson (2008) *Om bollar inte fanns skulle jag uppfinna en*, Pimpimacemanagement, Sverige.

spelsituationer. Undersökningens resultat visar att skillnaden i serveprocent och antalet grundslag slagna med kontroll inte är så utmärkande, men däremot finns det stora skillnader i andelen hårda slag med hög kvalitet och andelen situationer där spelaren valt rätt taktik. Om vi tar serveprocenten som exempel så valde elitspelarna rätt servetaktik i hela 96% av fallen medan motionärerna valde rätt servetaktik i endast 64% av fallen. Gällande grundslagen så var skillnaden i rätta taktiska val betydande (94% kontra 57%) medan skillnaderna i att kontrollera sina grundslag var 100% kontra 94%. Elitspelarna hade även en mycket högre andel hårda grundslag med hög kvalitet jämfört med motionärerna². Denna undersökning visar att elitspelare är nästan 100% i att ta rätta taktiska beslut i matchsituationer mot en jämnstark motståndare medan motionärer mot en jämnstark motståndare tar många felaktiga beslut.

I dagens elitennis så är de tre första slagen i varje duell mycket avgörande för prestationen. För att skapa en djupare förståelse och ytterligare kunna utveckla valet av servetaktik kan det vara av värde att veta hur servarna placerats och vilken placering som resulterar i att spelaren lyckas skapa ett övertag i duellen med sitt tredjeslag. Det har även visat sig att förmågan att vinna enkla snabba poäng är av stor betydelse för spelarens ranking i det långa perspektivet vilket Johansson bekräftar³. Detta problemområde är utgångspunkten i detta arbete om taktikanalys.

2. Definition av begrepp

I detta arbete definierar jag följande begrepp som:

- Strategi= Det spelsystem som generellt ger spelaren eller spelarna en så fördelaktig matchbild som möjligt beroende av spelarens styrkor respektive mindre starka sidor.
- Spelsystem= Kombinationer av olika slag och dess placering. I detta arbete de tre första slagen i varje duell sett från servarens perspektiv.
- Taktik= Att kunna tillämpa och anpassa spelstrategin på ett optimalt sätt i en given match mot en given motståndare under rådande förhållanden.
(väder, vind grus/hardcourt/gräs mm.)

² Tjai. M. Nielsen & Sue.L. Mcpherson (2001) Response selection and execution skills of professionals and novices during singles tennis competition, *Perceptual and Motor Skill*; 93: sid.541-555.

³ Joakim Johansson & Niklas Johansson (2008) *Om bollar inte fanns skulle jag uppfinna en*, Pimpimacemanagement, Sverige.

3. Syfte och frågeställning

Att ta reda på om något spelsystem resulterar i extra många vunna poäng för servaren i en enskild match för en enskild spelare mot en viss motståndare? Sammanlagt 3 spelare kommer att analyseras. Ett exempel på ett spelsystem kan vara:

- Serve/backhandretur/tredjeslag forehand =poäng/förlorad poäng

Dessutom vilket spelsystem som genererar många enkla poäng? Enkel poäng definieras som att duellen är slut efter 5 slag eller mindre.

4. Metod

Första steget var att söka material på databaserna Sportdiscus och Pubmed (se bilaga 1) för att kartlägga vad som har gjorts tidigare på området. Nästa steg var att få tag på material i form av matcher som kan användas som underlag för taktikanalysen. Har i arbetet använt mig av 2st DVD-filmer av kompletta matcher från Franska Öppna mästerskapen på grus i maj 2008. Utifrån detta utformas frågeställningarna som besvaras med hjälp av Interplay-sports Analyzer (version 2.1.) där en taktikanalys på matchernas samtliga poäng genomförs. De variabler jag använde i Interplay var följande:

- Första och andra serve
- Returslaget (slås med forehand eller backhand)
- Tredjeslag (slås med forehand eller backhand)
- Poäng (poäng eller förlorad poäng)

Tre ATP-spelare på topp 20 har analyserats. Spelarna benämns i arbetet som spelare A, spelare B och spelare C. Spelare A har analyserats i två matcher och spelare B, C i en match. Insamlingen av data är gjord på två matcher där dessa tre spelare medverkar.

5. Resultat

Tabell 1. Analys av två grusmatcher. Spelare A segrade i båda matcherna i tre raka set.

Sammanställning av matchanalys	Match	1		2	
Frågeställning	Spelare	A	B	A	C
Hur många giltiga 1:a respektive 2:a servar har varje spelare genomfört?		47	49	52	55
Hur många av dessa servar resulterade i poäng?		33 (70%)	21 (43%)	35 (67%)	22 (40%)
Hur många av dessa servar resulterar i en forehandretur?		8 (17%)	23 (47%)	14 (27%)	23 (42%)
Hur många av dessa servar resulterar i en backhandretur?		39 (83%)	26 (53%)	38 (73%)	32 (58%)
Hur många servar mot forehand gav poäng direkt för respektive spelare? (Retur i nät/ut)		1 (13%)	3 (13%)	6 (43%)	2 (9%)
Hur många servar mot backhand gav poäng direkt för respektive spelare? (Retur i nät/ut)		4 (10%)	2 (8%)	10 (26%)	3 (9%)
Hur många av servarna som resulterar i en forehandretur från motståndare resulterar i att servaren får spela tredje slaget med forehand?		0 (0%)	17 (74%)	4 (29%)	11 (48%)
Hur många av servarna som resulterar i en backhandretur från motståndare resulterar i att servaren får spela tredjeslaget med forehand?		23 (59%)	19 (73%)	16 (42%)	16 (50%)
Hur många av servarna som resulterar i en forehandretur från motståndare resulterar i att servaren får spela tredje slaget med backhand?		5 (63%)	3 (13%)	3 (21%)	11 (48%)
Hur många av servarna som resulterar i en backhandretur från motståndare resulterar i att servaren får spela tredje slaget med backhand?		12 (31%)	6 (23%)	12 (32%)	13 (41%)
Hur många poäng av det totala antalet vunna poäng vann respektive servare när han fick spela forehand som tredjeslag?		18 (55%)	15 (71%)	12 (34%)	9 (41%)
Hur många poäng av det totala antalet vunna poäng vann respektive servare när han fick spela backhand som tredjeslag?		10 (30%)	1 (0,05%)	7 (20%)	8 (36%)
Hur stor del av det totala antalet tredjeslag med forehand resulterade i poäng?		18/23 (78%)	15/36 (42%)	12/20 (60%)	9/27 (33%)
Hur stor del av det totala antalet tredjeslag med backhand resulterade i poäng?		10/17 (59%)	1/9 (11%)	7/15 (47%)	8/24 (33%)

För att svara på mina huvudsakliga frågeställningar och ge en bild av matcherna i stort har jag samlat in data och svarat på ett antal mer precisa frågeställningar. Resultatet av detta presenterar jag i tabell 1 ovan. I tabellen har jag markerat vissa extra intressanta siffror i

kolumnerna med rött för att göra det lättare för läsaren att urskilja de mönster som kan utläsas ur resultatet.

För spelare A, som vann båda matcherna, ser vi sett till både match 1 och 2 att denne servade med klar övervikt mot backhandssidan vilket resulterar i många backhandreturer från motståndaren. Dessa returer resulterade i sin tur i att spelare A i 52% av fallen fick spela tredjeslaget med forehand som går att jämföra med 29% när motståndaren returnerar med forehand. Spelare A vinner 70% av poängen (30 av 43st) när denne slår tredjeslaget med forehand om vi ser till båda matcherna. När han fick spela backhand som tredjeslag vilket hände vid 32 tillfällen vann han 53% av poängen. Kombinationen av servar mot backhand som resulterar i backhandreturer från motståndare och tredjeslag med forehand är som vi ser det mest effektiva spelsystemet för spelare A vilket diagram 1 på nästa sida visar. Vi ser också att han vinner flest poäng av det totala antalet vunna poäng i egen serve med detta spelsystem i båda matcherna.

För spelare B, som förlorade match 1, ser vi att hans servar är mer varierat placerade och resulterar i ungefär lika många forehandreturer som backhandreturer. I 73% av fallen (36totalt) resulterar servarna i att spelare B får slå tredjeslaget med forehand och att denne då vann 42% av poängen. När han fick spela backhand som tredjeslag vilket hände vid 9 tillfällen vann han endast 11% av poängen. Kombinationen av varierad serveplacering där spelare B får slå sitt tredjeslag med forehand är alltså det klart mest effektiva spelsystemet i match 1 för denne spelare vilket diagram 1 visar. Vi ser också att spelare B vinner klart flest poäng av det totala antalet vunna poäng i egen serve med detta spelsystem.

För spelare C, som förlorade match 2, är det svårare att urskilja något specifikt spelsystem som resulterar i extra många poäng. Vi kan konstatera att spelare C servar i 42% av fallen resulterade i forehandreturer från motståndare och i 58% av fallen i backhandreturer. Av servarna som resulterade i forehandreturer resulterade dessa i att spelare C fick slå tredjeslaget med forehand i 48% av fallen och backhand också i 47% av fallen. Av servarna som resulterade i backhandreturer från motståndaren resulterade dessa i att samma spelare fick slå tredjeslaget med forehand i 50% av fallen och backhand i 41% av fallen. Spelare A vann 33% av poängen när han fick spela tredjeslaget med forehand och detsamma gäller för backhand 33%. Vi ser också att spelare C vinner ungefär lika många poäng av det totala antalet poäng i matchen oavsett om tredjeslaget spelas med forehand eller backhand. Spelare C spelsystem är

alltså mera varierat vilket vi ser i diagram 1 då dennes staplar är ungefär lika höga jämfört med spelare A och B då staplarna med tredjeslag forehand är klart högre än staplarna med tredjeslag backhand.

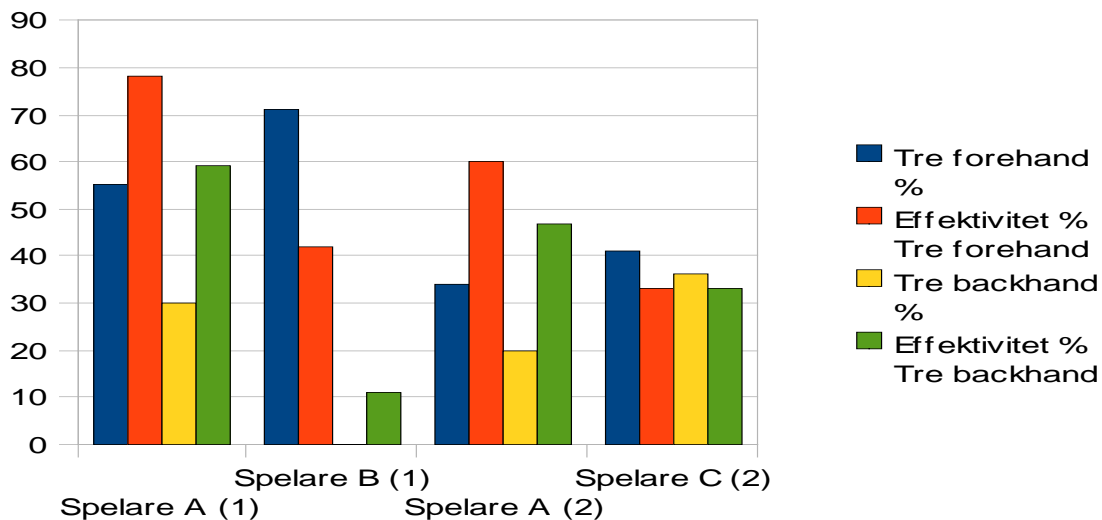


Diagram 1: De olika spelarnas andel vunna poäng av det totala antalet vunna poäng i egen serve vid tredjeslag med forehand/backhand och effektiviteten för respektive spelsystem.

Tabell 2 på nästa sida visar hur många poäng olika kombinationer genererar och hur många procent av det totala antalet av dessa kombinationer som resulterar i poäng. Dessutom visar tabellen vilka kombinationer som resulterar i många enkla poäng. Jag har markerat dessa kombinationer med rött.

För spelare A som jag analyserat i två matcher ser vi att det skiljer sig åt mellan matcherna vilka slagkombinationer som ger flest poäng. Vi ser dock att kombinationerna med tredjeslag forehand i båda matcherna resulterar i flest poäng men att fördelningen mellan kombinationerna skiljer sig åt. I match 1 är det kombinationen serve/backhandretur/tre forehand som tveklöst ger flest poäng i både procent och antal. I match 2 är det en blandning av två kombinationer med tredjeslag forehand som ger flest poäng i såväl antal som i procent. Vi ser också att det finns skillnader i hur spelare A vinner enkla poäng och hur många enkla poäng denne vinner i match 1 respektive match 2. För spelare B är det utan tvekan kombinationerna med tredjeslag forehand som resulterar i både många och enkla poäng. För spelare C ser vi återigen att det saknas någon kombination som tydligt ger fler poäng och dessutom enkla poäng.

Tabell 2: Kombinationer som resulterar i poäng respektive enkla poäng.

Match och spelare	1A	1A	1B	1B	2A	2A	2C	2C
Poäng och Enkel poäng	P	E	P	E	P	E	P	E
Serve/backhandretur/Tre forehand =poäng	18st 78%	6st 33%	9st 47%	6st 67%	9st 56%	5st 78%	6st 38%	5st 83%
Serve/forehandretur/Tre forehand =poäng	0st 0 %	0st 0 %	6st 35%	4st 67%	3st 75%	3st 100%	3st 21%	2st 67%
Serve/backhandretur/Tre backhand =poäng	6st 58%	5st 83%	0st 0 %	0st 0%	6st 50%	2st 33%	3st 23 %	3st 100%
Serve/forehandretur/Tre backhand =poäng	3st 60%	3st 100%	1st 25%	0st 0%	1st 25%	0st 0 %	5st 45%	2st 40%

6. Diskussion

Utifrån de data som insamlats och presenterats i resultatdelen kan vi konstatera att frågeställningen om något spelsystem resulterar i extra många vunna poäng för servaren i en enskild match för en enskild spelare mot en viss motståndare har besvarats. För spelare A och B konstaterade vi att det finns ett samband mellan extra många vunna poäng och en viss kombination av de tre första slagen som också skall ses som deras mest effektiva strategi i dessa matcher. För spelare C kunde vi inte finna nåt samband mellan någon speciell kombination av de tre första slagen och extra många vunna poäng. Denna spelare kombinerar istället flera olika spelsystem och skall i denna match ses som dennes strategi. På frågan om något av spelsystemen genererar extra många enkla poäng var detta tydligast hos spelare B. För spelare A var det tydligt i match 2 men i match 1 var spridningen större. För spelare C ser vi inget samband.

Eftersom frågeställningen är begränsad till enskilda matcher är det svårt att dra några större generella slutsatser om vilken strategi/spelsystem som är mest framgångsrik för respektive spelare sett över ett större perspektiv. För att kunna generalisera krävs det att data samlas in från både vunna och förlorade matcher över en lång tid på olika spelunderlag. Jämför vi denna studie med Johanssons studie *Om bollar inte fanns skulle jag uppfinna en* ser vi att de i denna studie samlat in data på olika spelares matchstatistik över flera års tid och utifrån detta

kartlagt deras strategi/spelsystem och hur det förändrats över tid⁴. Dock kan denna studie ge en indikation om vilka parametrar som kan vara intressanta att analysera vidare.

Resultatet visar även att det med all största säkerhet finns ett värde i att utveckla metoderna för hur man för matchstatistik och titta på kombinationer av slag vilket kan ge ytterligare information om varje spelare än vad som går att utläsa ur det traditionella sättet att föra matchstatistik på enskilda slag. Med dagens spelanalytdatorer skulle det inte heller innebära alltför mycket tidskrävande arbete. För tränare är det möjligt att göra analyser av matcher och sedan visa visuellt för sin adept hur han själv respektive motståndaren vinner sina flesta poäng vilket kan ge underlag för utvärdering/planering och genomförande av träning såväl som tävling.

Det går även att använda denna statistik för att utvärdera hur väl en spelare har lyckats anpassa sin strategi till rådande förhållanden, de vill säga vilken taktik han använt i olika matcher och hur väl han lyckats med sitt val av taktik utifrån sin strategi. Om vi tittar tillbaka på spelare A ser vi att denne i båda sina matcher har samma grundstrategi, de vill säga spelsystemet att serva mot backhand och slå sitt tredjeslag med forehand. Jämför vi matcherna ser vi dock att han i match 1 nästan uteslutande servade mot motståndarens backhandssida och då fick spela sitt favoritslag forehand som tredjeslag. I match 2 varierade han servens placering något mer vilket troligtvis beror på att hans motståndare i denna match är mera jämnstark på forehand/backhandssidan vilket inte var fallet i match 1 vilket vi tydligt ser om vi studerar tabell 1 och 2. I diagram 1 ser vi även att skillnaden i hur många poäng av det totala antalet vunna poäng i egen serve givet forehand kontra backhand som tredjeslag inte är lika stor i match 1 som i match 2. Om vi tittar på procentsiffrorna ser vi att han i båda matcherna lyckades väl med sitt val av taktik jämfört med spelare B och C. Därför skulle det vara intressant att för samtliga spelare analysera både vinst/förlustmatcher mot samma såväl som andra motståndare och på olika spelunderlag. Utifrån detta kan man sedan dra slutsatser och utvärdera hur de kan göra ändringar i sin taktik inför kommande matcher på olika underlag mot samma motståndare och mot andra spelare med liknande strategi. Det skulle även vara intressant att analysera utifrån returnerarens perspektiv vilket lätt kan göras genom att ändra variabler i Interplay-sports Analyzer.

⁴ Joakim Johansson & Niklas Johansson (2008) *Om bollar inte fanns skulle jag uppfinna en*, Pimpimacemanagement, Sverige.

Mer datainsamling kan även ge bättre svar på hur spelaren vinner enkla poäng och hur denne ytterliggare genom rätt träning kan förbättra dessa komponenter då forskning visat att man i huvudsak ska träna på att bli ännu bättre på sina starka sidor.⁵ I dagens tennis är konkurrensen så hård att det krävs att spelarna även är framgångsrika i att vinna poäng med sina mindre starka slag vilket spelare A är ett bra exempel på. Taktikanalys kan även fungera som underlag för att utforma träning av dessa komponenter. Hageskog nämner även i sin artikel att han under sin långa och framgångsrika karriär som tränare dragit slutsatsen att en spelare oavsett underlag skall använda sig av samma grundstrategi för att nå framgång. Han menar att många hävdade att Björn Borgs tvåhandsbackhand och alltför slitsamma spelstil inte skulle generera framgång på snabba underlag vilket Björn motbevisade rejält och vann 5 Wimbledon titlar i rad.⁶ Taktikanalys kan alltså även tillämpas för att ge spelaren svar på om denne tillämpar sin vinnande strategi på olika underlag. Kanske är det så att en spelare påverkas av en förälder eller från media att ändra sitt vinnande koncept. Genom att då med säkerhet veta vilken strategi som gett honom framgång kan denne lättare hitta tillbaks till sitt vinnande koncept igen och påverkas mindre av pressen från omgivningen.

Reliabiliteten i mätmetoden är hög eftersom alla bollar i varje match har analyserats med hjälp av en dator som sorterar de olika kombinationerna i antal så det enkelt går att räkna ut procentsiffror i efterhand. Det går dessutom att kontrollera visuellt i efterhand om fel statistik har registrerats för någon boll. Det som kan påverka reliabiliteten negativt är att datorn i vissa fall klipper filmen på fel ställe varför det sker ett visst bortfall av dueller som spelats under matchen.

Validiteten är också hög beroende av att det i varje duell inte råder någon tvekan om vilka slag som använts på de tre första tillslagen i respektive duell. Kräver dock att rätt variabler används i analysprogrammet och att den som analyserar är väl insatt i analysprogrammet och dessutom är tenniskunnig.

⁵ Michail Tonkonogi (2008) *Föreläsningar gymnastik och idrottshögskolan*, Stockholm; Carl Axel Hageskog (2006) *Nyckeln till framgång, Idrott och Kunskap*; 4: sid. 15-18.

⁶ Carl Axel Hageskog (2006) *Nyckeln till framgång, Idrott och Kunskap*; 4: sid. 15-18.

Begränsningen i mätmetoden är främst att den är relativt tidskrävande. Säkerligen går det att anpassa analysprogrammet bättre för att kunna analysera spelsystem och slagkombinationer ännu snabbare. I övrigt ser jag snarare otroliga möjligheter med mätmetoden än begränsningar. Speciellt med tanke på tennisens tävlingsstruktur som innebär att matcherna kan klippas ned i enstaka poäng och lagras i analysprogrammet. Man kan därefter endast genom att ändra variabler snabbt kolla på olika taktiska moment utifrån olika perspektiv. Möjligheten att ge visuell feedback till sina adepter är enligt mig ett enormt viktigt verktyg. Särskilt i unga år då spelarna ofta inte funnit sitt vinnande koncept och dessutom generellt är sämre på att ta till sig feedback från tränarna om de inte får visat svart på vitt hur det verkligen ligger till.

7. Käll och Litteraturförteckning

- Carl Axel Hageskog (2006) Nyckeln till framgång, *Idrott och Kunskap*; 4: sid. 15-18.
- Joakim Johansson & Niklas Johansson (2008) *Om bollar inte fanns skulle jag uppfinna en*, Pimpimacemanagement, Sverige
- Tjai. M. Nielsen & Sue.L. Mcpherson (2001) Response selection and execution skills of professionals and novices during singles tennis competition, *Perceptual and Motor Skill*; 93: sid.541-555.
- Michail Tonkonogi (2008) *Föreläsningar gymnastik och idrottshögskolan*, Stockholm

Bilaga 1.

Frågeställningar: Vilket spelsystem resulterar i extra många vunna poäng för servaren i en enskild match för en enskild spelare mot en viss motståndare samt vilket spelsystem genererar många enkla poäng?

VAD?

Vilka ämnesord har du sökt på?

Ämnesord	Synonymer
<i>Tennis, tactics, strategi, elite</i>	

VARFÖR?

Varför har du valt just dessa ämnesord?

För att de bäst svarar mot min frågeställning.

HUR?

Hur har du sökt i de olika databaserna?

Databas	Söksträng	Antal träffar	Antal relevanta träffar
<i>Sportdiscus</i>	<i>“Tennis, tactics and elite”</i>	<i>15st</i>	<i>1st</i>
	<i>“Tennis strategi and elite”</i>	<i>4st</i>	<i>1st</i>
<i>Pubmed</i>	<i>“Tennis, tactics and elite”</i>	<i>2st</i>	<i>0st</i>
	<i>“Tennis strategi”</i>	<i>1st</i>	<i>0st</i>

KOMMENTARER:

Fanns inte så mycket material på taktik men en del av intresse hittades. Dock verkar det som min frågeställning är något som inte studerats tidigare.

